



REPORTE

sobre delitos de
alto impacto

ENERO 2016



OBSERVATORIO
NACIONAL
CIUDADANO
SEGURIDAD, JUSTICIA Y LEGALIDAD™

Observatorio Nacional Ciudadano Seguridad, Justicia y Legalidad

Reporte Sobre Delitos de Alto Impacto. Enero 2016

Director General del Observatorio
Francisco Javier Rivas Rodríguez

Directora del área de investigación
Doria del Mar Vélez Salas

Colaboradores

José Ángel Fernández Hernández
Oscar Rodríguez Chávez
Doria del Mar Vélez Salas
Manuel Alejandro Vélez Salas
Vania Pérez Morales
Christian Eduardo Díaz Sosa
Francisco Javier Rivas Rodríguez
Leonel Fernández Novelo
Mariana Gabriela Cendejas Jáuregui

Coordinación de producción
Martell Izquierdo

Diseño editorial
Marbella Vianney Olmos Sánchez

D.R. © OBSERVATORIO NACIONAL CIUDADANO SEGURIDAD, JUSTICIA
Y LEGALIDAD
México, D.F., 2016. www.onc.org.mx

OBSERVATORIO NACIONAL CIUDADANO SEGURIDAD, JUSTICIA Y LEGALIDAD, año 2, no. 12, enero 2016, es una publicación mensual editada por el Observatorio Nacional Ciudadano, Boulevard Adolfo López Mateos, 261, piso 6, Col. Los Alpes, Delegación Álvaro Obregón, C.P. 01010, Tel (55) 5593-8628, www.onc.org.mx, contacto@onc.org.mx. Editor responsable: Francisco Javier Rivas Rodríguez. Reserva de Derechos al Uso Exclusivo No. 04-2014-040912173500-203, ISSN: 2007-8943, ambos otorgados por el Instituto Nacional del Derecho de Autor. Responsable de la última actualización de este Número, área de investigación, Doria del Mar Vélez Salas, Boulevard Adolfo López Mateos, 261, piso 6, Col. Los Alpes, Delegación Álvaro Obregón, C.P. 01010, fecha de última modificación, 21 de marzo de 2016.

Las opiniones expresadas por los autores no necesariamente reflejan la postura del editor de la publicación.

Queda prohibida la reproducción total o parcial de los contenidos e imágenes de la publicación sin previa autorización del Observatorio Nacional Ciudadano.

ÍNDICE



Presentación

4



Introducción

7

Homicidio
doloso

9

Homicidio
culposo

18

Secuestro

27



Extorsión

36

Robo con
violencia

45



Robo de
vehículo

51



Robo a casa
habitación

57

Robo a
negocio

63



Robo a
transeúnte

69

Conclusiones y
recomendaciones

75



Nota
metodológica

79



Bibliografía

85



Anexos

87

PRESENTACIÓN



Con la presentación del *Reporte sobre delitos de alto impacto. Enero 2016*, desde el Observatorio Nacional Ciudadano (ONC), seguimos aportando nuestro esfuerzo para entender integralmente el comportamiento delictivo en el país con miras a mejorar la seguridad, el acceso a la justicia y fortalecer el Estado de Derecho. El trabajo que hemos realizado busca identificar los aspectos específicos para que tanto autoridades como sociedad civil puedan establecer un diálogo constructivo y promover estrategias claras que atiendan los problemas en estas materias.

Un ejemplo de los esfuerzos que hemos llevado a cabo para construir este tipo de puentes, es el trabajo realizado desde hace tres años entre el Observatorio Nacional Ciudadano (ONC), Causa en Común, México Unido Contra la Delincuencia, el Instituto para la Seguridad y la Democracia, la Red de Profesionistas en Seguridad Pública, el Instituto de Administración Pública y la Unidad de Asuntos Internos de la Policía Federal (UAI). Esto se debe a que hemos desarrollado un mecanismo para entender con detalle y acompañar los procesos internos disciplinarios de desarrollo policial y efectividad en la actuación de la Policía Federal. El objetivo de este trabajo consiste en mejorar el desempeño individual de los policías, al tiempo que se fortalece la institución, los procesos de transparencia y rendición de cuentas y se prueba un modelo que podrá replicarse a nivel local. Lograr este acuerdo implicó muchas horas de trabajo, planeación, discusión teórica y análisis sobre lo factible en términos de supervisión ciudadana según el marco normativo que rige a la institución y en este sentido reconocemos la destacable cooperación del entonces titular de la UAI, Edgardo Flores, quien dio pie para que este proyecto pudiese surgir. De igual manera, reconocemos la gran disposición y apoyo del actual Comisionado Nacional de Seguridad, Renato Sales, quien decidió expandirlo más allá de la Unidad y llegar a toda la CNS.

Otros esfuerzos conjuntos que se están llevando a cabo para mejorar la seguridad, en esta ocasión en términos de la calidad de la información es la apertura del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP) y del Centro Nacional de Información (CNI) para colaborar en la construcción de un mejor instrumento que permita conocer con mayor exactitud la incidencia delictiva en el país de una manera más homogénea. Por otro lado, está la apertura, transparencia y colaboración de la Coordina-

PRESENTACIÓN



ción Nacional Antisecuestro (Conase), lo cual ha permitido entender, explicar y evaluar avances en esta materia atendiendo las observaciones y críticas que hemos realizado desde la sociedad civil, priorizando siempre el bienestar de las víctimas. Asimismo no puedo dejar de mencionar la valiosa disposición de las procuradurías y fiscalías generales de Chiapas, Chihuahua, Morelos y Veracruz por permitir dar un seguimiento a los procesos de los registros de denuncias y la generación de la información, lo cual contribuye simultáneamente a desarrollar o construir integridad en los servidores públicos a través de programas que fomentan la cultura de la legalidad. Del mismo modo considero que es destacable la colaboración que en el ámbito local, han llegado a tener ciertas autoridades a través de la Red de Observatorios Locales del ONC.

Dada la situación por la cual atraviesa el país, sabemos que la crítica hacia las fallas e inconsistencias de las políticas públicas así como las malas actuaciones de las autoridades es fundamental. Sin embargo, reconocer la apertura al diálogo y al trabajo en conjunto con la sociedad civil es igual de esencial. Esto importante enfatizar este reconocimiento en ambos sentidos para que los funcionarios de los tres niveles de gobierno perciban y se den cuenta que lo que perseguimos no es su denostación pública sino que busquemos colaborar para enfrentar la crisis de seguridad en la cual nos encontramos.

No obstante, pese a lo enunciado, considero que hace falta mucho por hacer en nuestro país en materia de transparencia y rendición de cuentas, los buenos resultados del diálogo entre sociedad civil y los actores estatales continúan siendo excepcionales frente a la dimensión del problema de falta de seguridad y violencia del país. La mayoría de nuestros gobernantes no dialogan con la sociedad, ni tienen vocación democrática, ni les interesa rendir cuentas. A los actores del Estado se les ha olvidado que los espacios de diálogo y debate con la sociedad civil generan instrumentos para encontrar soluciones novedosas a los problemas.

Ojalá que esta reflexión motive a otras autoridades que hoy parecen ignorar estos importantes avances democráticos, que no permiten la colaboración con la sociedad civil y desestiman los hallazgos de los informes de la Comisión Interamericana de Derecho Humanos y del Alto Comisionado de Derechos Humanos de Naciones Unidas que señalan constantes violaciones a los derechos de las personas en México. La apertura de algunos contrasta con el actuar de autoridades que informan mal sobre la incidencia delictiva

PRESENTACIÓN



o de plano presumen números sin fundamento sobre la reducción de delitos pese a la innegable crisis de inseguridad que vivimos en el país. Por ejemplo, el gobernador de Quintana Roo, Roberto Borge Angulo quien niega la crisis de feminicidios en su entidad; la Fiscalía General de Nayarit que omite contestar solicitudes de información en materia de trata, extorsión, secuestro o robo y no registra las extorsiones y el robo a transeúntes en la entidad; en Coahuila, el Gobernador Rubén Moreira desconoce sus propios datos sobre incidencia delictiva.

Aunado a ello, espero que esta reflexión sirva para que más personas participen en la solución tanto de los problemas como de las necesidades de sus comunidades y, que asuman su corresponsabilidad ciudadana y solidaria para hacer frente a la innegable crisis de corrupción, derechos humanos e impunidad. Invito a través de este espacio a la sociedad civil de Baja California, Baja California Sur, Ciudad de México, Colima, Durango, Estado de México, Guerrero, Jalisco, Michoacán, Nayarit, Oaxaca, Quintana Roo, Sinaloa, Sonora, Tabasco y Tamaulipas a trabajar conjuntamente por el respeto a los derechos humanos, por la transparencia y la rendición de cuentas. Reconozco que actualmente ejercer el activismo social en nuestro país es una labor bastante difícil e incluso peligroso, que aparentemente existen pocos incentivos. Sin embargo, no debemos olvidar que también la participación es una herramienta poderosa que en nuestros días se ha vuelto necesaria y urgente.

A quien decida acercarse al ONC, les brindaremos nuestro apoyo, la metodología y les acompañaremos en su trabajo. Algo hemos logrado a nivel federal, sin embargo, aún nos falta mucho por hacer pues aún hay en el ámbito local muchas autoridades autoritarias, amenazas, burlas y falta de interés por los problemas de la sociedad. Justamente ahí es donde debemos actuar y donde necesitamos a muchos más generando contrapesos, construyendo ciudadanía, rendición de cuentas y cultura de la legalidad.

FRANCISCO RIVAS
Director General
@frarivasCoL

INTRODUCCIÓN



El aumento de los homicidios dolosos en el país, la repetición desapariciones forzadas por parte de la autoridad, la localización de fosas clandestinas y las ejecuciones extrajudiciales son tan solo algunos ejemplos de que el sistema de seguridad y justicia del país requiere ser ajustado para afrontar una realidad que parece rebasarnos constantemente: cuando pensamos que las peores escenas de la crisis de seguridad habían sido superadas, los medios de comunicación y algunos estudios nos vuelven a recordar que la recuperación plena de las condiciones armónicas de convivencia aún están muy lejanas. Si las medidas adoptadas por los distintos niveles de gobierno no han dado los resultados urgentemente esperados, sería momento de tomar en cuenta otras alternativas que han emergido desde distintos sectores sociales.

Sin embargo, en los últimos meses algunas autoridades del gobierno federal han dado muestras de una falta de apertura a ciertos sectores que intentan proponer alternativas para la mejora de las condiciones de seguridad del país, constantemente aquellos que realizan una crítica y/o proponen medidas son cuestionados precipitadamente por los actores responsables de nuestra seguridad. El problema de esta reacción es que manda mensajes confusos acerca de la capacidad del gobierno para diseñar puentes de comunicación con la sociedad y por llevar a un nuevo nivel la democratización del diseño de políticas públicas. Situación que resulta un tanto incomprensible si tomamos en cuenta el importante número de actores sociales con conocimiento acumulado y experiencias para enfrentar situaciones relacionadas con la falta de seguridad y violencia.

El 2016 no inició con un escenario distinto al de los años en que hemos estado inmersos en la crisis de seguridad. En las primeras horas del enero, fue asesinada la alcaldesa de Temixco, Morelos, Gisela Mota, a manos de un comando armado. Las ejecuciones también siguieron presentándose en altos niveles en Guerrero, así el seis de enero, en una pequeña comunidad rural del municipio de Zitlala, fueron asesinadas seis personas por un comando armado. El 11 enero, en Tierra Blanca, Veracruz, cinco jóvenes fueron secuestrados por un grupo de policías de aquel municipio, sin que hasta la fecha se tenga certeza de su paradero. En la búsqueda de éstos jóvenes en toda la entidad veracruzana han sido encontrados decenas de ejecutados en fosas clandestinas, por ejemplo, la de Carrizalillo en donde oficialmente

INTRODUCCIÓN



se reconoció que se encontraron a seis ejecutados, aunque otras fuentes indican que fueron más de 20. Por su parte, las estadísticas oficiales nos indicaron que, con respecto a enero de 2015, las averiguaciones previas del primer mes de 2016 de homicidio doloso fueron 10.71% mayores; mientras que las de homicidio culposo, secuestro, extorsión, robo con violencia, robo de vehículo, robo a casa habitación, robo a negocio y robo a transeúnte se redujeron en 18.16, 12.36, 0.27, 9.98, 6.17, 10.18, 12.41, y 18.42%, respectivamente.

En el presente documento presentamos el seguimiento mensual que el ONC hace de la incidencia delictiva del fuero común publicada por el SESNSP. La finalidad del análisis es, por un lado, identificar los avances y retrocesos que a escala nacional y estatal tienen para enfrentar los delitos de alto impacto, y; por el otro, identificar las inconsistencias más importantes en la captura de los delitos denunciados por la población.

En 10 apartados se analizan 9 delitos de alto impacto, a partir de los valores absolutos y relativos registrados durante enero 2016, tanto en el país como en cada una de las entidades federativas. Se presenta el análisis las denuncias y víctimas del fuero común identificadas de los delitos de homicidio doloso, homicidio culposo, extorsión, respectivamente; mientras que en materia de secuestro se expone el comportamiento de las denuncias y víctimas contabilizadas registradas por el fuero común y federal, específicamente por la Procuraduría General de la República (PGR); finalmente, en las últimas 5 secciones se analiza el número de denuncias, con y sin violencia, de los delitos de robo con violencia, robo de vehículo, robo a casa habitación, robo a negocio y robo a transeúnte.

En las secciones correspondientes a los homicidios (doloso y culposo), secuestros y extorsiones hemos incorporado un análisis sobre las estadísticas de víctimas que están disponibles en el SESNSP como resultado del acuerdo 05-XXXV-13 del Consejo Nacional de Seguridad Pública (CNSP), adoptado el 20 de diciembre de 2013 por sus integrantes.

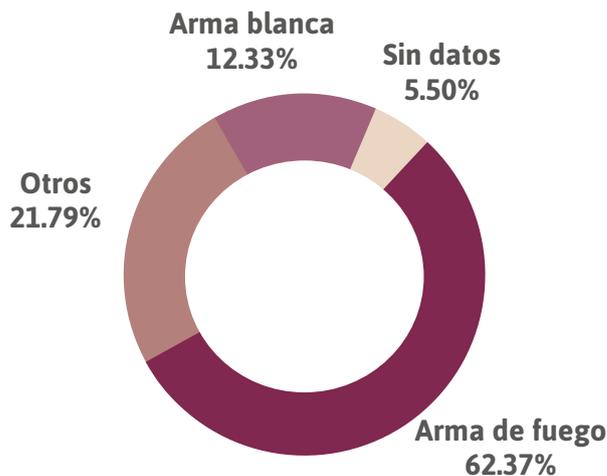
Homicidio doloso



OBSERVATORIO
NACIONAL
CIUDADANO
SEGURIDAD, JUSTICIA Y LEGALIDAD



Homicidio doloso



Gráfica 1. Distribución de las modalidades de homicidio doloso (enero 2016)

En enero de 2016, se registraron 1 427 homicidios dolosos. La mayoría fueron cometidos con arma de fuego (890), seguido de los perpetrados con otros medios (211) y en tercer lugar se ubicaron los llevados a cabo con armas blancas (176).

En enero de 2015 se reportaron 1 289 homicidios intencionales, de los cuales 56.25% (725) fueron con arma de fuego y en segundo lugar se ubicaron aquellos que fueron clasificados como "otros" con 27.54% (355).

En enero de 2016, en promedio, en México se inició una averiguación previa por homicidio doloso cada 31 minutos y 17 segundos."



Variación de las averiguaciones previas de homicidio doloso (diciembre '15 vs. enero '16)

1467 < 1427
diciembre'15 enero'16

Disminución del
↓ -2.73%

Es el segundo mes consecutivo en el que las averiguaciones previas presentan una disminución. Entre noviembre y diciembre de 2015 la disminución fue de 0.54%.

El año pasado, entre diciembre de 2014 y enero de 2015 las averiguaciones previas por este delito crecieron 1.34%, pasando de 1 272 a 1 289.



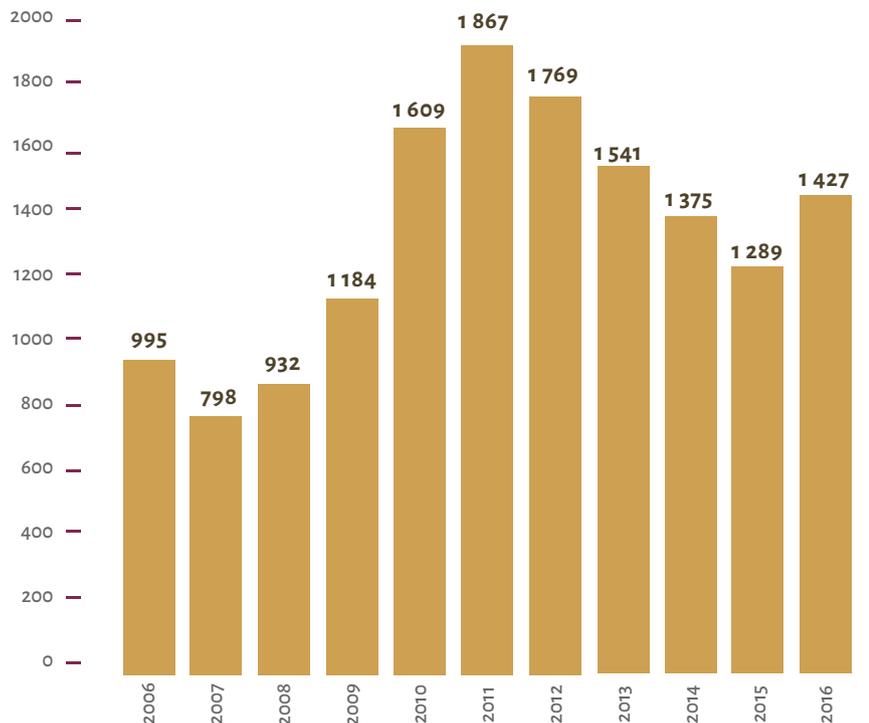
cada 24 hrs

Promedio diario de averiguaciones previas de homicidio doloso (diciembre '15 vs. enero '16)

47.32 > 46.03
diciembre'15 enero'16

Disminución del
↓ -2.73%

En enero de 2015 diariamente se iniciaron 41.58 averiguaciones previas por homicidio doloso, una cifra 9.67% menor a la de enero 2016.

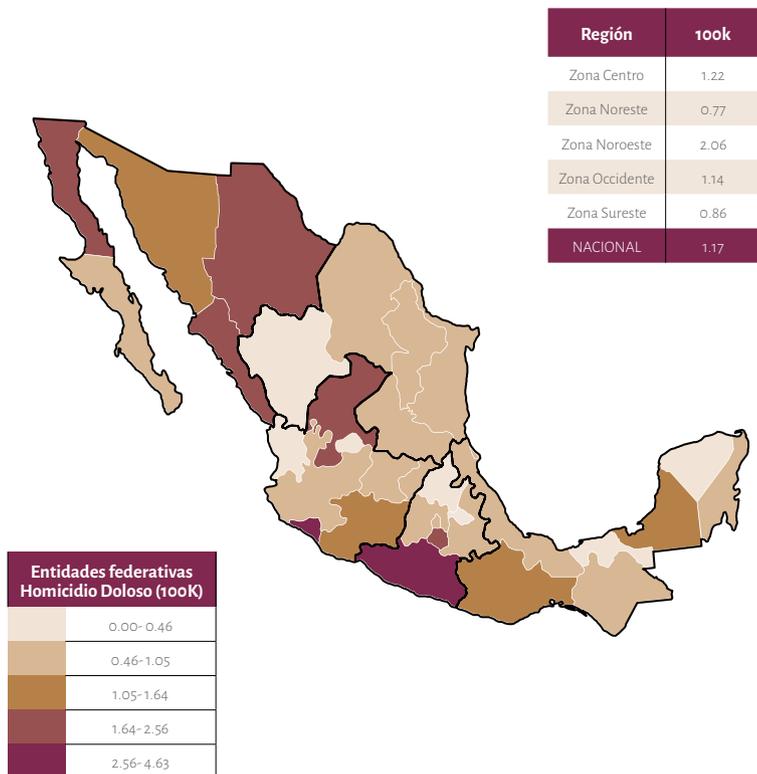


Gráfica 2. Averiguaciones previas de homicidio doloso en enero (2006-2016)

Las averiguaciones previas iniciadas en enero de 2016 en el país son 10.71% mayores que las presentadas en el mismo periodo de 2015, que en términos absolutos significan 138 casos adicionales.

El año que inició con el mayor número de homicidios dolosos fue 2011 cuando en el primer mes del año se registraron 1 867 casos, los cuales, al ser comparados con las cifras de 2015, muestran una reducción de 23.57%.

- Entre enero y diciembre de 2015, se reportaron mensualmente un promedio de 1 418.92 homicidios dolosos en el país, mientras en enero de 2016 fueron 1 427, equivalente a un incremento de 0.57%.
- Es preocupante que en dos entidades federativas se hayan concentrado cerca de una cuarta parte de los homicidios dolosos mensuales, pues el Estado de México y Guerrero reportaron 24.18% del total nacional en enero de 2016.
- De las 12 entidades que superaron la media nacional de homicidios (44.59), Veracruz presentó la mayor variación al alza respecto a los 12 meses anteriores que fue de 69.91%. La última vez que la entidad reportó un número similar de homicidios dolosos fue en octubre de 2013 (83).
- En Guerrero, los homicidios intencionales prácticamente se mantuvieron estables frente al promedio mensual registrado en 2015 (-1.19%). La última ocasión que en la entidad se reportaron menos de 100 casos fue en noviembre de 2010 (99).



Mapa 1. Distribución de las tasas de averiguaciones previas de homicidio doloso, por entidad y región (enero 2016).

La región noroeste sigue reportando la mayor tasa de averiguaciones previas por cada 100 mil habitantes, registrando una tasa 76.25% superior a la nacional.

Guerrero presenta una tasa de homicidios dolosos 279.01% mayor que la de la región centro; por otra parte, Colima reportó una tasa 257.47% superior a la de la región occidente.

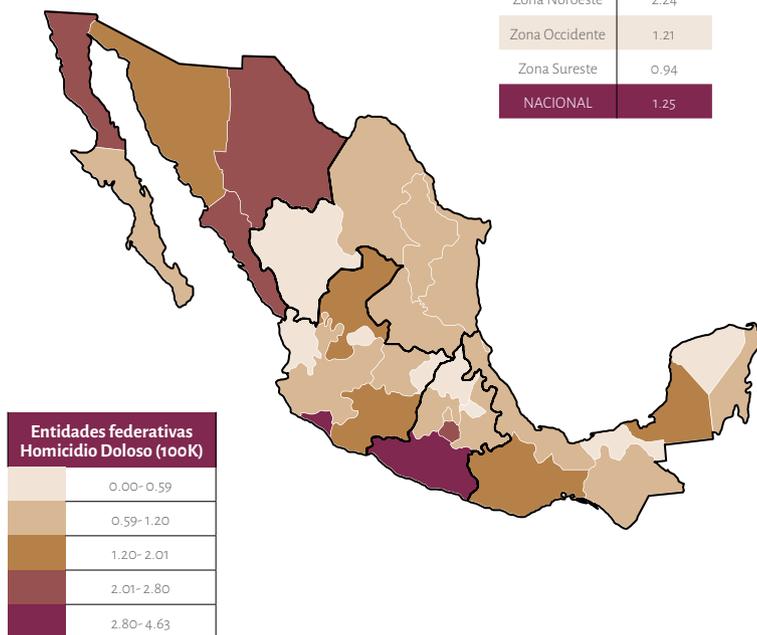


Distribución de las tasas de averiguaciones previas de homicidio doloso, por entidad y región (enero 2016).

- La tasa de averiguaciones previas de enero de 2016 se mantuvo prácticamente sin cambios frente a la tasa promedio de los 12 meses de 2015, la variación es a la baja de apenas 0.47%.
- En enero de 2016 fueron 10 entidades las que superaron la tasa nacional de homicidios dolosos, de las cuales Campeche y Colima presentaron las mayores variaciones al alza del 195.56 y 111.97%, respectivamente, esto al compararlas con la tasa promedio mensual de 2015.
- La entidad con mayor tasa de homicidios dolosos fue Guerrero (4.63), superando lo registrado en el ámbito nacional en 296.40%.
- La entidad que presentó la menor tasa de este delito fue Aguascalientes al no reportar ningún homicidio intencional en el mes.
- En enero de 2015, la tasa de homicidios de Guerrero fue de 4.63 por cada 100 mil habitantes, es decir que se ha presentado un aumento del 19.62%, al compararla con la de enero de 2016.



Región	100k
Zona Centro	1.28
Zona Noreste	0.87
Zona Noroeste	2.24
Zona Occidente	1.21
Zona Sureste	0.94
NACIONAL	1.25



Mapa 2. Distribución de las tasas de víctimas de homicidio doloso, por entidad y región (enero 2016)

Al igual que las averiguaciones previas, la mayor tasa de víctimas de homicidio doloso por cada 100 mil habitantes corresponde a la región noroeste, ubicándose 78.7% por encima de lo ocurrido a nivel nacional (1.25).

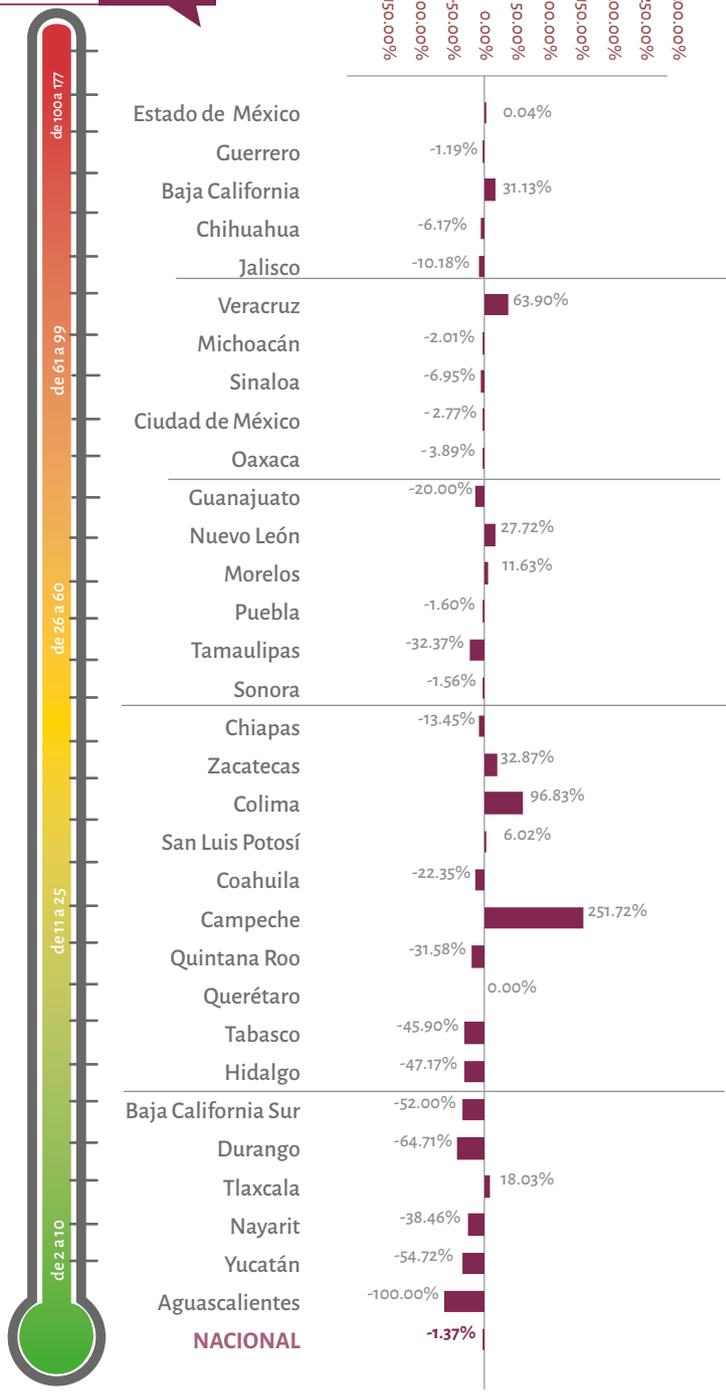
En la región noroeste, de las cinco entidades que la componen cuatro presentan tasas de víctimas superiores a la nacional.

Guerrero y Colima que pertenecen a la región centro y occidente, respectivamente, destacan por sus altos niveles de víctimas por cada 100 mil habitantes, la primera entidad superó el nivel de su región en 260.7% y la segunda en 248.93%.



Víctimas de homicidio doloso y tasas por cada 100 mil habitantes según entidad (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)

- De acuerdo con las cifras oficiales, en el primer mes de 2016, murieron 1 534 personas a través de acciones intencionales, 3.64% menos víctimas que diciembre de 2015.
- Las cifras oficiales de averiguaciones previas y víctimas publicadas sugieren que, en enero de 2016, 6.98% de las víctimas perdieron la vida con al menos otra persona.
- El Estado de México, Guerrero, Baja California, Chihuahua, Jalisco y Veracruz reportaron el 46.74% del total de víctimas del mes.
- Si bien el Estado de México reportó el mayor número de víctimas en el mes (192), Guerrero expresó la mayor tasa de víctimas por cada 100 mil habitantes (4.63), superando a la nacional en 268.75%.
- Colima es la segunda entidad con mayor tasa de víctimas en enero 2016, reporta un aumento considerable de sus víctimas a partir de septiembre de 2015, previo a este periodo, sus tasas eran menores a 1.8 casos por cada 100 mil habitantes.



- La cantidad de víctimas de homicidio doloso en enero de 2016, prácticamente se mantuvo sin cambios respecto al promedio mensual de 2015 (155.33), por eso se observa una disminución de 1.37%
- El Estado de México, la entidad con mayor número de víctimas en el mes, presentó una variación mínima al alza respecto al promedio mensual del periodo enero-diciembre 2015.
- Veracruz es la entidad que presenta el incremento más importante de víctimas, pues en los 12 meses de 2015 promediaba 51.25 víctimas y en enero de 2016 dicha cifra ascendió 84.
- Campeche presenta la variación porcentual más elevada, sin embargo, esto se debe a que pasó de un promedio de 4.83 víctimas al mes en 2015 a 17 en enero 2016.
- Aguascalientes reporta una disminución del 100% debido a que no reportó ninguna víctima en el primer mes de 2016.

Gráfica 3. Variación de las víctimas de homicidio doloso por entidad (enero 2016 vs. promedio 12 meses atrás)



Tabla 1. Averiguaciones previas de homicidio doloso por entidad (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	H. Doloso (ene'15-dic'15)	Prom. mens (ene'15-dic'15)	H. Doloso (ene'16)	(TP) ene'16	Variación (ene'15-dic'15 vs. ene'16)
1	Estado de México	2070	172.50	179	12.54%	3.77%
2	Guerrero	2016	168.00	166	11.63%	-1.19%
3	Baja California	830	69.17	86	6.03%	24.34%
4	Veracruz	565	47.08	80	5.61%	69.91%
5	Jalisco	1017	84.75	78	5.47%	-7.96%
6	Sinaloa	993	82.75	77	5.40%	-6.95%
7	Chihuahua	945	78.75	77	5.40%	-2.22%
8	Michoacán	777	64.75	76	5.33%	17.37%
9	Ciudad de México	854	71.17	69	4.84%	-3.04%
10	Guanajuato	879	73.25	61	4.27%	-16.72%
11	Oaxaca	752	62.67	55	3.85%	-12.23%
12	Nuevo León	451	37.58	48	3.36%	27.72%
	Media Nacional	532.09	44.34	44.59		0.57%
13	Puebla	499	41.58	43	3.01%	3.41%
14	Sonora	512	42.67	42	2.94%	-1.56%
15	Morelos	495	41.25	42	2.94%	1.82%
16	Chiapas	502	41.83	36	2.52%	-13.94%
17	Tamaulipas	533	44.42	30	2.10%	-32.46%
18	Colima	167	13.92	30	2.10%	115.57%
19	Zacatecas	235	19.58	29	2.03%	48.09%
20	Coahuila	294	24.50	21	1.47%	-14.29%
21	San Luis Potosí	235	19.58	20	1.40%	2.13%
22	Quintana Roo	228	19.00	13	0.91%	-31.58%
23	Campeche	52	4.33	13	0.91%	200.00%
24	Querétaro	139	11.58	12	0.84%	3.60%
25	Tabasco	233	19.42	11	0.77%	-43.35%
26	Durango	238	19.83	7	0.49%	-64.71%
27	Baja California Sur	151	12.58	7	0.49%	-44.37%
28	Hidalgo	143	11.92	7	0.49%	-41.26%
29	Tlaxcala	59	4.92	6	0.42%	22.03%
30	Nayarit	71	5.92	4	0.28%	-32.39%
31	Yucatán	53	4.42	2	0.14%	-54.72%
32	Aguascalientes	39	3.25	0	0.00%	-100.00%
	Nacional	17027	1418.92	1427	100.00%	



Tabla 2. Tasas 100 mil habs. de averiguaciones previas por homicidio doloso según entidad (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	H. Doloso (ene15-dic15) / (100mil habs)	Prom. mens (ene15-dic15)	H. Doloso (ene16) / (100mil habs)	Variación (ene15-dic15) vs. (ene16)
	Guerrero	56.50	4.71	4.63	-1.74%
	Colima	23.08	1.92	4.08	111.97%
	Sinaloa	33.27	2.77	2.56	-7.73%
	Baja California	23.82	1.99	2.43	22.56%
	Morelos	25.78	2.15	2.16	0.63%
	Chihuahua	25.47	2.12	2.06	-3.17%
	Zacatecas	14.91	1.24	1.83	46.93%
	Michoacán	16.90	1.41	1.64	16.58%
	Sonora	17.46	1.45	1.41	-2.88%
	Campeche	5.73	0.48	1.41	195.56%
	Oaxaca	18.74	1.56	1.36	-12.78%
	Nacional	14.07	1.17	1.17	-0.47%
	Estado de México	12.27	1.02	1.05	2.26%
	Guanajuato	15.11	1.26	1.04	-17.38%
	Veracruz	7.02	0.59	0.99	68.67%
	Jalisco	12.82	1.07	0.97	-9.01%
	Nuevo León	8.87	0.74	0.93	25.94%
	Baja California Sur	19.77	1.65	0.89	-45.99%
	Tamaulipas	15.04	1.25	0.84	-33.21%
	Quintana Roo	14.48	1.21	0.80	-33.48%
	Ciudad de México	9.64	0.80	0.78	-2.81%
	San Luis Potosí	8.53	0.71	0.72	1.23%
	Coahuila	9.93	0.83	0.70	-15.28%
	Puebla	8.06	0.67	0.69	2.40%
	Chiapas	9.56	0.80	0.68	-15.00%
	Querétaro	6.93	0.58	0.59	2.09%
	Tlaxcala	4.62	0.38	0.46	20.39%
	Tabasco	9.77	0.81	0.46	-43.91%
	Durango	13.49	1.12	0.39	-65.05%
	Nayarit	5.80	0.48	0.32	-33.61%
	Hidalgo	4.97	0.41	0.24	-41.96%
	Yucatán	2.50	0.21	0.09	-55.29%
	Aguascalientes	3.03	0.25	0.00	-100.00%



Tabla 3. Víctimas de homicidio doloso y tasas por cada 100 mil habitantes según entidad (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)

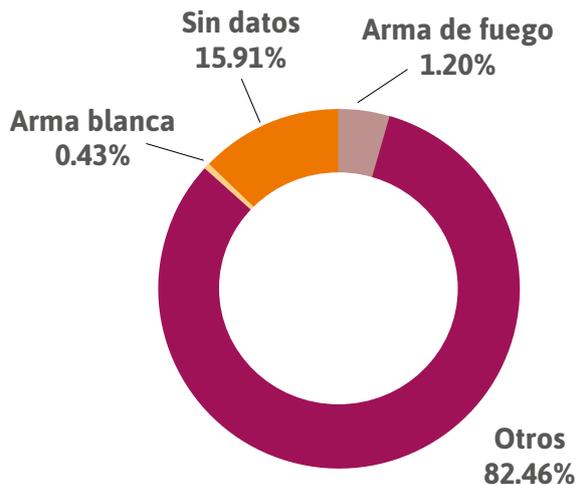
#	Entidad	Víctimas ene	Ap's ene	Dif. víctima-Ap's ene	Tp ene 2016	Víctima/100 mil habitantes ene
1	Estado de México	192	179	13	12.52%	1.12
2	Guerrero	166	166	0	10.82%	4.63
3	Baja California	99	86	13	6.45%	2.80
4	Chihuahua	90	77	13	5.87%	2.40
5	Jalisco	86	78	8	5.61%	1.07
6	Veracruz	84	80	4	5.48%	1.04
7	Michoacán	77	76	1	5.02%	1.66
8	Sinaloa	77	77	0	5.02%	2.56
9	Ciudad de México	73	69	4	4.76%	0.83
10	Oaxaca	68	55	13	4.43%	1.68
11	Guanajuato	65	61	4	4.24%	1.11
12	Morelos	48	42	6	3.13%	2.47
13	Nuevo León	48	48	0	3.13%	0.93
	Media Nacional	47.94	44.59	3.34		1.32
14	Puebla	46	43	3	3.00%	0.74
15	Tamaulipas	43	30	13	2.80%	1.20
16	Sonora	42	42	0	2.74%	1.41
17	Chiapas	37	36	1	2.41%	0.70
18	Zacatecas	32	29	3	2.09%	2.01
19	Colima	31	30	1	2.02%	4.21
20	Coahuila	22	21	1	1.43%	0.73
21	San Luis Potosí	22	20	2	1.43%	0.79
22	Campeche	17	13	4	1.11%	1.84
23	Quintana Roo	13	13	0	0.85%	0.80
24	Querétaro	12	12	0	0.78%	0.59
25	Tabasco	11	11	0	0.72%	0.46
26	Baja California Sur	7	7	0	0.46%	0.89
27	Durango	7	7	0	0.46%	0.39
28	Hidalgo	7	7	0	0.46%	0.24
29	Tlaxcala	6	6	0	0.39%	0.46
30	Nayarit	4	4	0	0.26%	0.32
31	Yucatán	2	2	0	0.13%	0.09
32	Aguascalientes	0	0	0	0.00%	0.00
	Total Nacional	1,534	1,427	107	100%	1.25

Homicidio culposo





Homicidio culposo



Gráfica 4. Distribución de las modalidades de homicidio culposo (enero 2016)

En enero de 2016 se registraron 1 163 homicidios culposos de los cuales, 14 se cometieron con arma de fuego, 5 con arma blanca, 959 están en la categoría “otros” y 185 aparecen como “sin datos”. Esto impide hacer un diagnóstico integral del delito y, por ende, es difícil saber cómo puede intervenir la autoridad.

De diciembre de 2015 a enero de 2016 se registró un aumento de 400.00% de los homicidios cometidos con arma blanca.



En enero de 2016, en promedio, cada 38 min y 23 segundos se abrió una carpeta de investigación por homicidio culposo en México”



Variación de las averiguaciones previas de homicidio culposo (diciembre '15 vs. enero '16)

1364 < 1163
diciembre'15 enero'16

Disminución del
↓ -14.74%

De diciembre de 2015 a enero de 2016, las averiguaciones previas por homicidios culposos descendieron 14.74%, lo cual equivale a 201 casos menos.

El año pasado, en el mismo periodo se dio una reducción de 7.18% al pasar de 1 531 en diciembre de 2014 a 1 421 casos en enero de 2015.



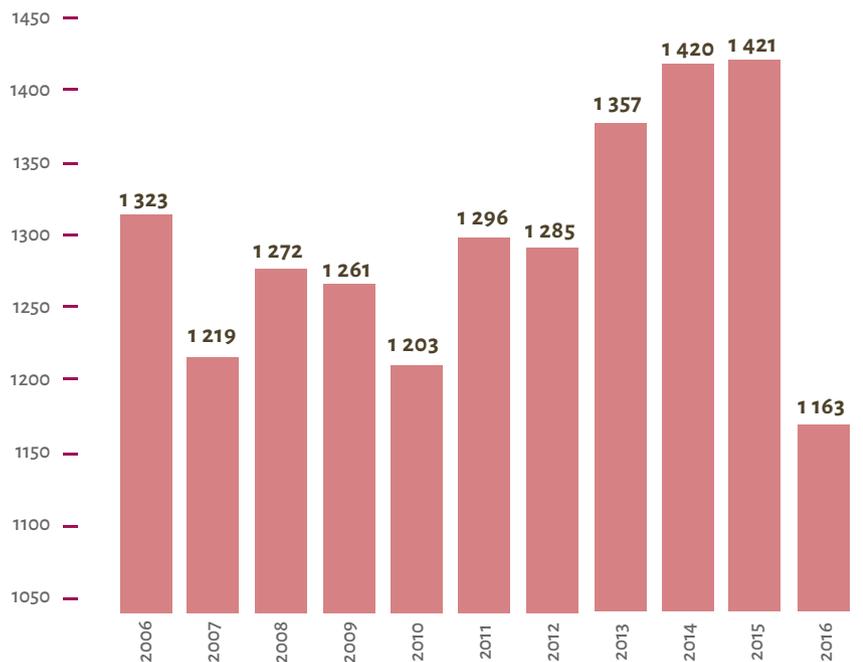
cada 24 hrs

Promedio diario de averiguaciones previas de homicidio culposo (diciembre '15 vs. enero '16)

44.00 > 37.52
diciembre'15 enero'16

Disminución del
↓ -14.74%

El registro de homicidios no intencionales cada 24 horas muestra que, de diciembre 2015 a enero de 2016 descendieron 14.74%, que equivale a un promedio de 37.52 averiguaciones diarias en enero.

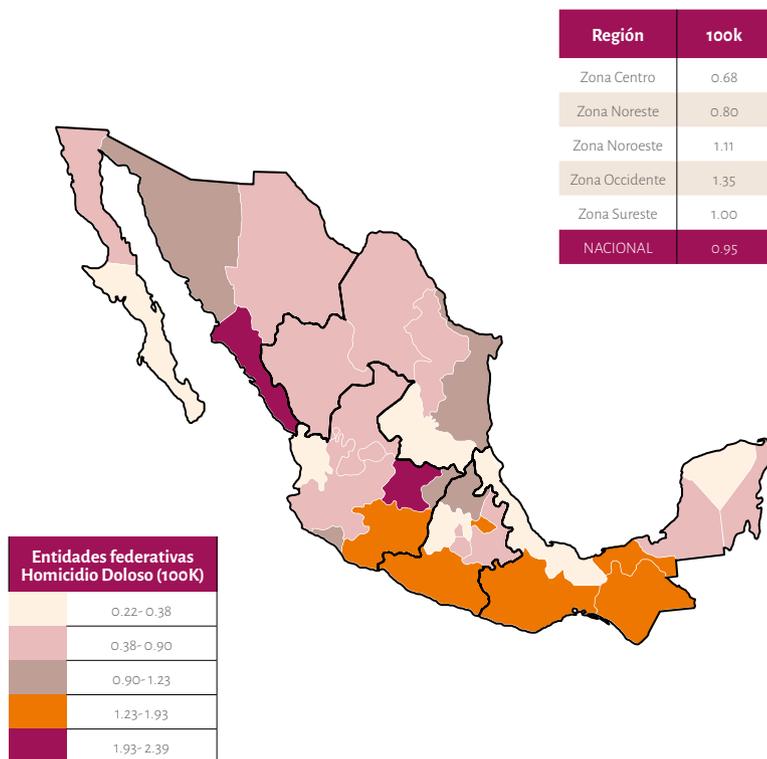


Gráfica 5. Averiguaciones previas de homicidio culposo en enero (2006-2016)

Cuando se hace un análisis de las averiguaciones previas acumuladas de enero de 2006 a 2016, encontramos que el 2015 fue el año con mayor cantidad de casos (1 421), la cual resulta mayor en 22.18% a la reportada en el mismo periodo de 2016.

Con 1 163 homicidios culposos registrados, enero de 2016 ha sido el mes con menor comisión de este delito desde 2006.

- La media nacional en enero de 2016 fue de 36.34 averiguaciones previas y esta fue superada por 12 entidades, de las cuales 4 mostraron una variación al alza respecto al promedio de los 12 meses anteriores (Guanajuato, Jalisco, Sinaloa y Guerrero).
- Las cinco entidades con más averiguaciones previas durante enero de 2016 fueron Guanajuato, Chiapas, Michoacán, Oaxaca y Jalisco al acumular el 37.66% de las 1 163 averiguaciones previas.
- Baja California Sur registró el menor número de homicidios culposos en enero de 2016 pues solo reportó 2 casos, lo que representa una cifra 98.57% menor que la registrada por Guanajuato.
- Michoacán sigue registrando la mayor cantidad de averiguaciones previas de homicidio culposo “sin datos”, en el primer mes de 2016 concentró el 42.16% del total de casos del país.
- En Zacatecas crecieron a mayor velocidad los homicidios culposos entre el periodo diciembre 2015-enero 2016, pasando de 0 casos a 14.



Mapa 3. Distribución de las tasas de averiguaciones previas de homicidio culposo, por entidad y región (enero 2016.)

En cuanto a las regiones, la zona occidente presentó una tasa de 1.35 averiguaciones previas por cada 100 mil habitantes, la cual fue 42.26% mayor que la nacional.

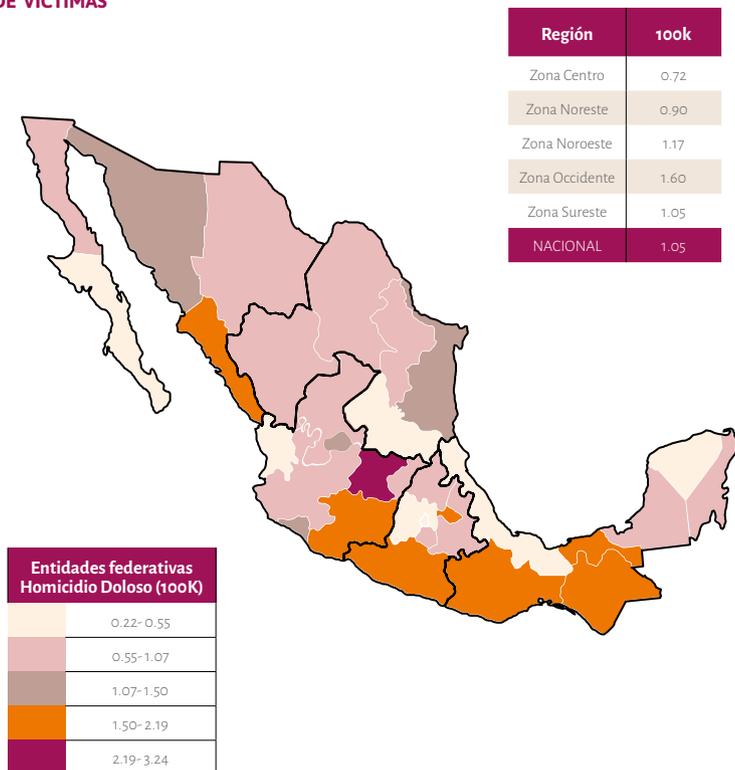
Además de la región occidente las zonas sureste y noroeste también superaron el nivel nacional en 5.32 y 16.73%, respectivamente.

En occidente, Guanajuato presentó una tasa de averiguaciones previas 76.44% superior a la tasa regional.



Tasas 100 mil hab. de averiguaciones previas por homicidio culposo según entidad (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)

- En enero de 2016, la tasa de averiguaciones previas de homicidio culposo por cada 100 mil habitantes a nivel nacional fue de 0.95, cifra superada por 14 entidades.
- Guanajuato, Sinaloa y Tlaxcala ocuparon los tres primeros lugares, con tasas que fueron 151.01, 130.54 y 102.84% superiores a la nacional, respectivamente.
- Preocupa que Colima haya presentado una variación al alza de 57.33%, respecto a su promedio de los 12 meses anteriores.
- Guanajuato, Sinaloa, Tlaxcala y Guerrero además de ser las cuatro entidades con mayor tasa de homicidios culposos en enero de 2016, presentaron incrementos respecto a los promedios de 12 meses atrás del 8.58, 15.32, 12.10 y 4.94%, respectivamente.
- En términos porcentuales, la disminución más importante fue de Quintana Roo al pasar de una tasa promedio de 1.82 averiguaciones previas, entre enero-diciembre 2015, a 0.68 en enero 2016.



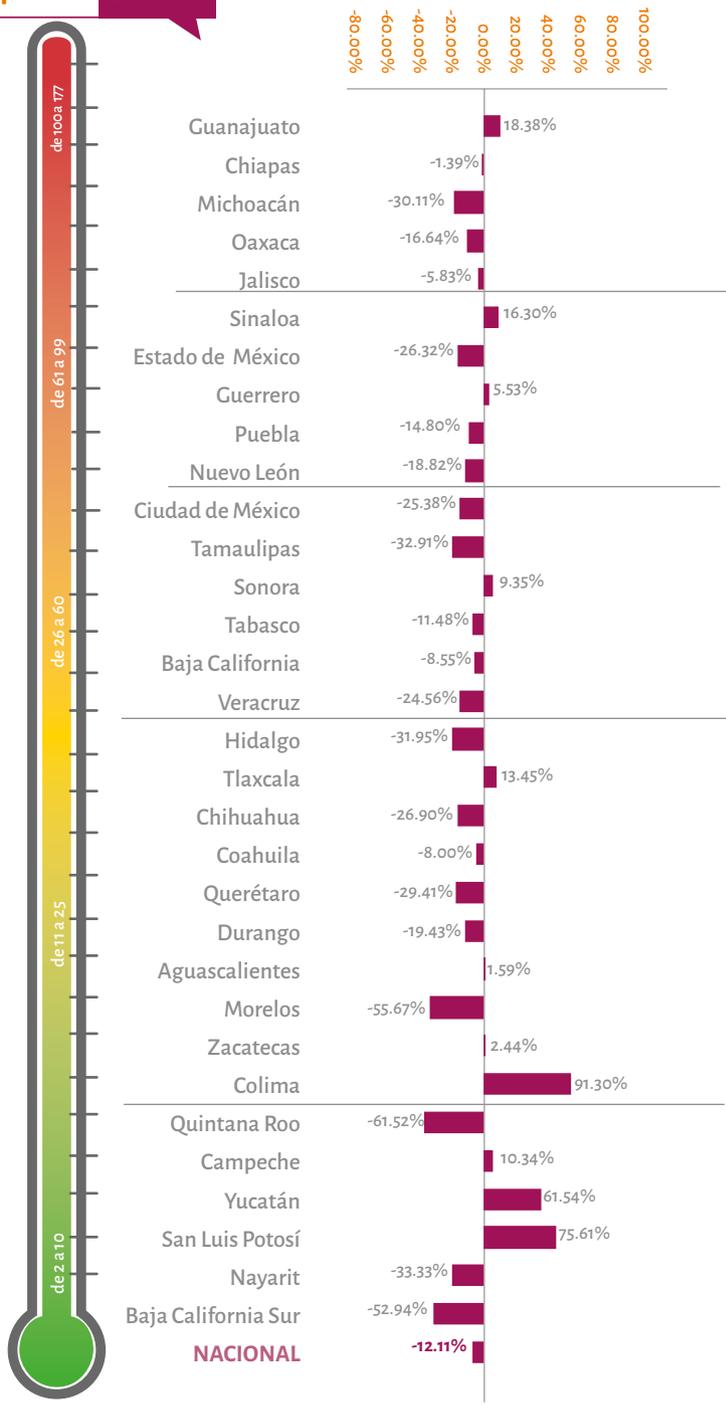
Mapa 4. Distribución de las tasas de víctimas de homicidio culposo, por entidad y región (enero 2016)

Guerrero se distingue en la región centro por su alta tasa de homicidios dolosos, la cual fue 288.29% superior a la de esa zona.

Las regiones noreste y sureste presentaron tasas de homicidios intencionales por cada 100 mil habitantes que fueron 28.73 y 26.85% inferiores a la nacional, respectivamente.

Víctimas de homicidio culposo y tasas por cada 100 mil habitantes según entidad (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)

- En enero de 2016, mediante la apertura de 1 163 averiguaciones previas por homicidio culposo, se investigó el fallecimiento de 1 282 personas, lo cual permite suponer que 9.28% perdieron la vida en eventos que afectaron a más de una víctima.
- Guanajuato, Chiapas y Michoacán reportaron el 28.24% del total nacional de víctimas durante enero de 2016.
- Las entidades con más víctimas múltiples de homicidio culposo fueron Guanajuato, Puebla y Nuevo León al sumar 74 de las 119 víctimas que perdieron la vida en eventos de este tipo.
- Baja California Sur solo registró 2 víctimas por este delito, ubicándose en el último lugar del *ranking* nacional.
- Guanajuato tuvo la mayor tasa de víctimas por cada 100 mil habitantes (3.24) superando a la tasa nacional en 209.03%



- 11 entidades registraron aumentos respecto al promedio mensual de los 12 meses inmediatos anteriores, y fue Colima quien experimentó la mayor variación al alza ya que su promedio mensual era de 5.75 y en enero de 2016 registró 11 víctimas.

- Yucatán experimentó la tercera variación al alza más importante, al pasar de 4.33 en su promedio mensual de doce meses a 7 homicidios en enero de 2016, lo que representa un incremento del 61.54%.

- Entre diciembre de 2015 y enero de 2016, en la mayoría de las entidades disminuyó la cantidad de víctimas de este delito, sin embargo, en Guanajuato aumentaron 18.01%.

- Quintana Roo fue la entidad que experimentó la mayor disminución de víctimas de homicidios culposos al pasar de un promedio de 28.58 a 11 víctimas; lo cual es 61.52% menor.



Tabla 4. Averiguaciones previas de homicidio culposo por entidad (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	H. Culposo (ene'15-dic'15)	Prom. mens (ene'15-dic'15)	H. Culposo (ene'16)	(TP) ene'16	Variación (ene'15-dic'15 vs. (ene'16)
1	Guanajuato	1535	127.92	140	12.04%	9.45%
2	Chiapas	1050	87.50	87	7.48%	-0.57%
3	Michoacán	1275	106.25	78	6.71%	-26.59%
4	Oaxaca	988	82.33	67	5.76%	-18.62%
5	Jalisco	779	64.92	66	5.67%	1.67%
6	Sinaloa	681	56.75	66	5.67%	16.30%
7	Guerrero	705	58.75	62	5.33%	5.53%
8	Estado de México	935	77.92	61	5.25%	-21.71%
9	Ciudad de México	787	65.58	49	4.21%	-25.29%
10	Puebla	713	59.42	46	3.96%	-22.58%
11	Nuevo León	538	44.83	44	3.78%	-1.86%
12	Tamaulipas	746	62.17	42	3.61%	-32.44%
	Media Nacional	492.63	41.05	36.34		-11.47%
13	Tabasco	452	37.67	36	3.10%	-4.42%
14	Sonora	390	32.50	36	3.10%	10.77%
15	Veracruz	483	40.25	31	2.67%	-22.98%
16	Baja California	399	33.25	31	2.67%	-6.77%
17	Hidalgo	507	42.25	29	2.49%	-31.36%
18	Tlaxcala	264	22.00	25	2.15%	13.64%
19	Coahuila	257	21.42	22	1.89%	2.72%
20	Chihuahua	340	28.33	21	1.81%	-25.88%
21	Querétaro	316	26.33	20	1.72%	-24.05%
22	Durango	258	21.50	16	1.38%	-25.58%
23	Aguascalientes	174	14.50	16	1.38%	10.34%
24	Morelos	389	32.42	15	1.29%	-53.73%
25	Zacatecas	125	10.42	12	1.03%	15.20%
26	Quintana Roo	343	28.58	11	0.95%	-61.52%
27	Colima	60	5.00	8	0.69%	60.00%
28	Campeche	69	5.75	7	0.60%	21.74%
29	Yucatán	52	4.33	7	0.60%	61.54%
30	San Luis Potosí	40	3.33	6	0.52%	80.00%
31	Nayarit	64	5.33	4	0.34%	-25.00%
32	Baja California Sur	50	4.17	2	0.17%	-52.00%
	Nacional	15764	1313.67	1163	100.00%	



Tabla 5. Averiguaciones previas de homicidio doloso, tasa de participación y variación por entidad federativa (enero 2016 vs enero 2015 - diciembre 2015)

#	Entidad	H. Culposo (ene15-dic15) / (100mil habs)	Prom. mens (ene15-dic15)	H. Culposo (ene16) / (100mil habs)	Variación (ene15-dic15) vs. (ene16)
1	Guanajuato	26.39	2.20	2.39	8.58%
2	Sinaloa	22.82	1.90	2.19	15.32%
3	Tlaxcala	20.65	1.72	1.93	12.10%
4	Guerrero	19.76	1.65	1.73	4.94%
5	Michoacán	27.74	2.31	1.69	-27.09%
6	Oaxaca	24.62	2.05	1.66	-19.13%
7	Chiapas	19.99	1.67	1.64	-1.79%
8	Tabasco	18.96	1.58	1.50	-5.38%
9	Aguascalientes	13.51	1.13	1.23	8.90%
10	Sonora	13.30	1.11	1.21	9.29%
11	Tamaulipas	21.05	1.75	1.17	-33.19%
12	Colima	8.29	0.69	1.09	57.33%
13	Hidalgo	17.61	1.47	1.00	-32.18%
14	Querétaro	15.76	1.31	0.98	-25.15%
	Nacional	13.03	1.09	0.95	-12.39%
15	Durango	14.62	1.22	0.90	-26.31%
16	Baja California	11.45	0.95	0.88	-8.10%
17	Nuevo León	10.58	0.88	0.85	-3.23%
18	Jalisco	9.82	0.82	0.82	0.52%
19	Morelos	20.26	1.69	0.77	-54.27%
20	Campeche	7.60	0.63	0.76	19.94%
21	Zacatecas	7.93	0.66	0.76	14.30%
22	Puebla	11.51	0.96	0.74	-23.33%
23	Coahuila	8.68	0.72	0.73	1.53%
24	Quintana Roo	21.78	1.82	0.68	-62.58%
25	Chihuahua	9.16	0.76	0.56	-26.60%
26	Ciudad de México	8.89	0.74	0.55	-25.11%
27	Veracruz	6.00	0.50	0.38	-23.54%
28	Estado de México	5.54	0.46	0.36	-22.85%
29	Yucatán	2.45	0.20	0.33	59.50%
30	Nayarit	5.23	0.44	0.32	-26.35%
31	Baja California Sur	6.55	0.55	0.25	-53.40%
32	San Luis Potosí	1.45	0.12	0.22	78.41%



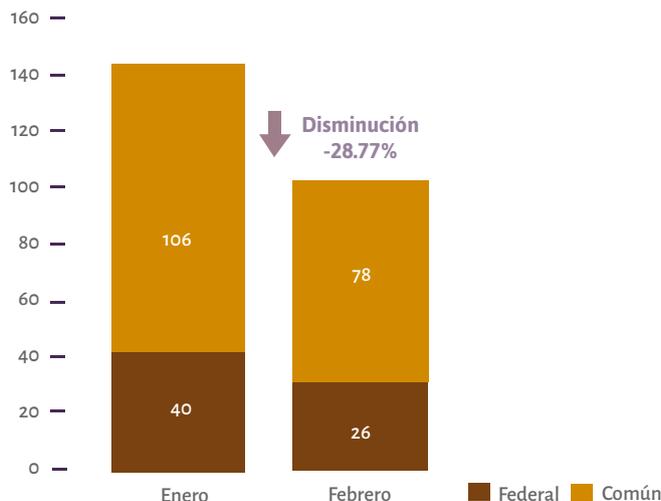
Tabla 6. Víctimas de homicidio culposo y tasas por cada 100 mil habitantes según entidad (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	Víctimas ene	Ap's ene	Dif. víctima-Ap's ene	Tp ene 2016	Victima/100 mil habitantes ene
1	Guanajuato	190	140	50	14.82%	3.24
2	Chiapas	89	87	2	6.94%	1.67
3	Michoacán	83	78	5	6.47%	1.79
4	Oaxaca	76	67	9	5.93%	1.88
5	Jalisco	70	66	4	5.46%	0.87
6	Sinaloa	66	66	0	5.15%	2.19
7	Estado de México	63	61	2	4.91%	0.37
8	Guerrero	62	62	0	4.84%	1.73
9	Puebla	59	46	13	4.60%	0.94
10	Nuevo León	55	44	11	4.29%	1.07
11	Ciudad de México	49	49	0	3.82%	0.55
12	Tamaulipas	44	42	2	3.43%	1.23
	Media Nacional	40.06	36.34	3.72		1.10
13	Sonora	39	36	3	3.04%	1.31
14	Tabasco	36	36	0	2.81%	1.50
15	Baja California	33	31	2	2.57%	0.93
16	Veracruz	32	31	1	2.50%	0.39
17	Hidalgo	30	29	1	2.34%	1.03
18	Tlaxcala	26	25	1	2.03%	2.01
19	Chihuahua	24	21	3	1.87%	0.64
20	Coahuila	23	22	1	1.79%	0.77
21	Querétaro	20	20	0	1.56%	0.98
22	Durango	19	16	3	1.48%	1.07
23	Aguascalientes	16	16	0	1.25%	1.23
24	Morelos	15	15	0	1.17%	0.77
25	Zacatecas	14	12	2	1.09%	0.88
26	Colima	11	8	3	0.86%	1.50
27	Quintana Roo	11	11	0	0.86%	0.68
28	Campeche	8	7	1	0.62%	0.87
29	Yucatán	7	7	0	0.55%	0.33
30	San Luis Potosí	6	6	0	0.47%	0.22
31	Nayarit	4	4	0	0.31%	0.32
32	Baja California Sur	2	2	0	0.16%	0.25
	Nacional	15764	1313.67	1163	100.00%	

Secuestro



Secuestro



Gráfica 7. Averiguaciones previas de secuestro federal y común (diciembre '15 vs. enero '16)

De las 104 averiguaciones previas de secuestro reportadas en enero de 2016, 78 pertenecen al fuero común y 26 al fuero federal, esto representa una reducción de 26.42% en los secuestros del fuero común y una disminución de 35% en los secuestros del fuero federal comparados con las cifras de un mes atrás.

Para el caso de los secuestros federales esta es su menor cifra desde que se cuenta con datos (enero de 2015).

En enero de 2016 se promedió una averiguación previa por secuestro (federal y común) cada 5 horas y 43 minutos en México"



Variación de las averiguaciones previas de secuestro federal y común (diciembre '15 vs. enero '16)

146 > 104
diciembre'15 enero'16

Disminución del
-28.77%

En enero de 2016 hubo un total de 104 averiguaciones previas por secuestro (fuero federal y común), esto representa una disminución de 28.77% respecto a diciembre de 2015 cuando se registraron 146 casos.

Para el caso de los secuestros comunes no se había registrado una reducción en el mismo periodo desde diciembre de 2009 a enero de 2010 cuando se tuvo una disminución de 4.59%.



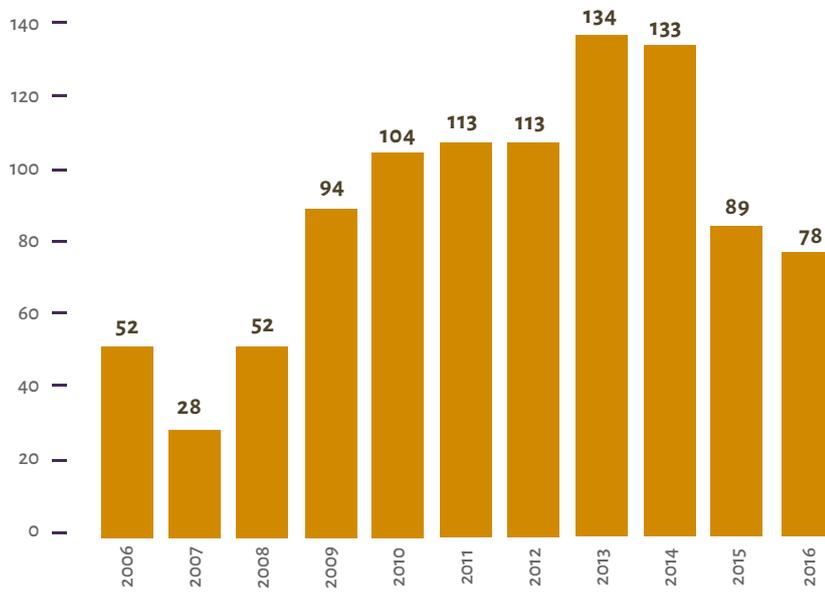
cada 24 hrs

Promedio diario de averiguaciones previas de secuestro federal y común (diciembre '15 vs. enero '16)

4.71 > 3.36
diciembre'15 enero'16

Disminución del
↓ -28.77%

En términos diarios también se registró una disminución de 28.77% al pasar de un promedio diario de 4.71 casos en diciembre de 2015 a 3.36 en enero de 2016.



Gráfica 8. Averiguaciones previas de secuestro común en enero (2006-2016)

Si se comparan los secuestros del fuero común registrados de enero de 2006 y 2016 se observa una reducción de 41.79% respecto al máximo registrado en enero de 2013. No obstante, las averiguaciones previas de enero de 2016 continúan siendo mayores que las registradas antes de 2009.

Al comparar las averiguaciones previas reportadas en enero de 2015 contra aquellas registradas en el mismo mes de 2016 se aprecia una disminución de los secuestros del fuero común y federal que fueron de 12.36 y 44.68%, respectivamente.

- Las 5 entidades con más averiguaciones previas por secuestro (federal y común) en enero de 2016 fueron Estado de México, Tamaulipas, Veracruz, Guerrero y Tabasco al concentrar 78 casos, que representan el 75% del total nacional.
- La media nacional fue de 3.25 averiguaciones previas en enero y fue superada por 6 entidades del país, de las cuales Veracruz, Guerrero y Tabasco mostraron aumentos al compararlas con sus promedios de 12 meses atrás.
- Las entidades con más secuestros del fuero federal en enero fueron Estado de México y Tamaulipas con 10 y 5 averiguaciones previas, respectivamente.
- No registraron casos de ningún tipo secuestro 13 entidades en el primer mes de 2016, pero solo Yucatán no ha registrado secuestros desde hace más de un año.
- Una de las entidades con mayor reducción en enero respecto a su promedio de 12 meses atrás fue Coahuila al pasar de 2.08 casos a 0.



Región	100k
Zona Centro	0.12
Zona Noreste	0.10
Zona Noroeste	0.01
Zona Occidente	0.02
Zona Sureste	0.11
NACIONAL	0.09



Entidades federativas Homicidio Doloso (100K)	
	0.00- 0.00
	0.00- 0.04
	0.04- 0.08
	0.08- 0.15
	0.15- 0.42

Mapa 5. Distribución de las tasas de averiguaciones previas de secuestro federal y común, por entidad y región (enero 2016)

La zona centro reportó la mayor tasa de secuestros en enero, que fue 45.75% mayor que la nacional, dentro de esta región sobresale Guerrero al obtener una tasa 192.25% mayor que la regional.

Otra zona con una tasa alta de secuestros fue la sureste que reportó una incidencia 34.06% mayor que la nacional y forma parte de esta Tabasco, la entidad con mayor tasa a nivel nacional, cuya incidencia fue 264.23% superior a la de su región.

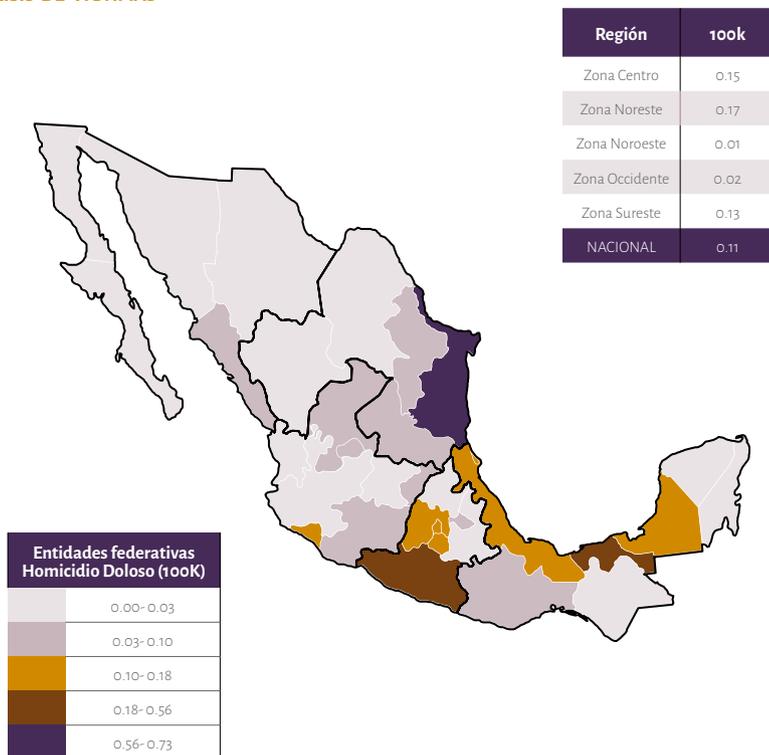


Tasas 100 mil hab.
de averiguaciones de
secuestro federal y común
según entidad (enero 2016
y promedio 12 meses atrás)

- Por tasas de averiguaciones previas de secuestro las entidades con mayor incidencia en enero fueron **Tabasco, Tamaulipas y Guerrero** al obtener tasas **388.28, 359.35 y 325.95%** mayores que la nacional.
- La tasa nacional de enero fue de 0.09 casos por cada 100 mil habitantes y fue superada por 8 entidades.
- De las entidades que superaron la tasa nacional en **Tabasco, Guerrero, Veracruz, Colima y Campeche** aumentaron sus tasas al compararlas con los promedios de 12 meses atrás.
- El aumento más importante fue de **Colima de 1 412.85%**, no obstante, en términos absolutos pasó de una tasa promedio de 0.01 a 0.14, al registrar un secuestro en enero.
- La entidad con la mayor reducción absoluta fue **Tamaulipas** al pasar de un promedio de 0.59 a 0.39, equivalente a una disminución de 34.08%.



ANÁLISIS DE VÍCTIMAS



Mapa 6. Distribución de las tasas de víctimas de secuestro federal y común, por entidad y región (enero 2016)

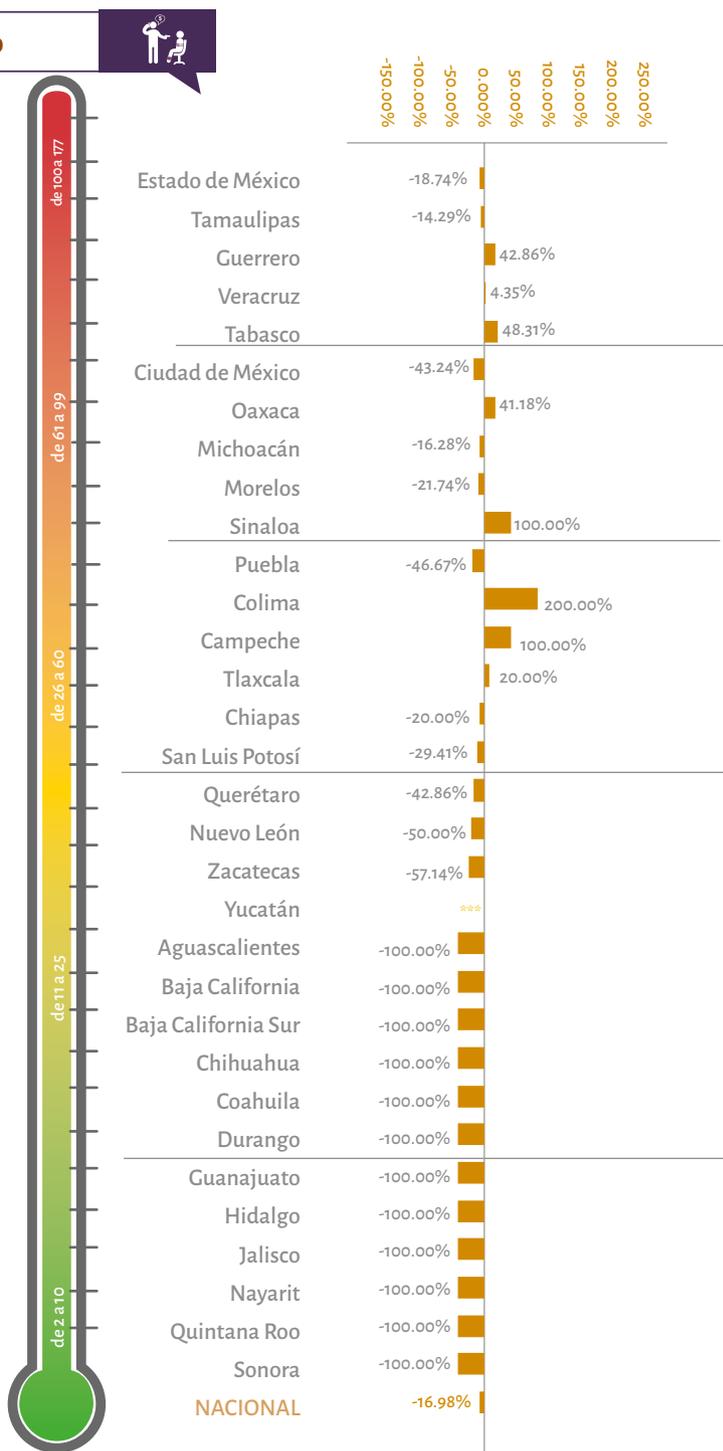
La región noreste reportó la mayor tasa de víctimas al superar el nivel nacional en 61.60%, esto se debe en gran parte a Tamaulipas que registró una tasa 322.31% mayor que la regional.

Guerrero en la región centro presentó una incidencia 271.11% superior a la de su zona centro y se ubica como la segunda entidad con mayor tasa a nivel nacional, solo por debajo de Tamaulipas.



Víctimas de secuestro federal y común, y tasas por cada 100 mil habitantes según entidad (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)

- A partir de la apertura de 104 averiguaciones previas en enero se investigó el secuestro de 130 víctimas (fuero federal y común). Esto **presupone que 20% de las víctimas fueron secuestradas con al menos otra persona.**
- Las entidades con más víctimas en enero fueron el Estado de México, Tamaulipas, Guerrero, Veracruz y Tabasco al sumar 97 personas, es decir el 74.62% del total nacional.
- Las entidades con mayor cantidad de víctimas de secuestro en enero fueron **Tamaulipas, Guerrero y Tabasco al superar la tasa nacional en 582.46, 424.25 y 329.69%, respectivamente.**
- La tasa nacional de enero fue de 0.11 víctimas de secuestro por cada 100 mil habitantes y fue superada por 8 entidades.
- De las entidades que superaron la tasa nacional, **Guerrero, Tabasco, Veracruz, Colima y Campeche presentaron incrementos al comparar sus datos con los promedios de 12 meses atrás.**



- El comparativo de enero frente a los 12 meses anteriores muestra que la entidad con mayor crecimiento porcentual de víctimas de secuestro en enero fue Colima, pues este fue de 200%. Sin embargo, en términos absolutos, este representó una víctima para el primer mes del año.
- En el ámbito nacional hubo un descenso de 16.98%, al pasar de un promedio de 156.58 en 2015 a 130 en enero de 2016.
- En enero de 2016 solo 8 entidades presentaron aumentos y el resto exhibieron disminuciones respecto a los promedios de 12 meses atrás.
- De las 10 entidades con más víctimas en enero Guerrero, Veracruz, Tabasco, Oaxaca, y Sinaloa experimentaron aumentos de entre 4.35 y 100%.
- 13 entidades reportaron reducciones del 100% al no registrar víctimas de secuestro en enero y de estas solo Yucatán no ha tenido víctimas en más de 13 meses.
- La entidad con el aumento absoluto más grande fue Guerrero al pasar de un promedio de 14 víctimas en 2015 a 20 en enero de 2016.



Tabla 7. Averiguaciones previas de secuestro federal y común por entidad (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	F. Federal	Fuero Federal + Fuero Común			
		Ene'16	Prom 12 meses atrás	Ene'16	Tp (Ene'16)	Var Ene'16 vs 12 meses atrás
1	Estado de México	10	31.67	28	26.92%	-11.58%
2	Tamaulipas	5	21.00	14	13.46%	-33.33%
3	Veracruz	3	11.42	13	12.50%	13.87%
4	Guerrero	3	10.42	13	12.50%	24.80%
5	Tabasco	1	7.00	10	9.62%	42.86%
6	Ciudad de México	1	11.17	5	4.81%	-55.22%
	Media Nacional	0.81	3.96	3.25		-18.00%
7	Morelos	1	3.67	3	2.88%	-18.18%
8	Michoacán	0	3.25	3	2.88%	-7.69%
9	Oaxaca	0	2.42	3	2.88%	24.14%
10	Puebla	0	3.08	2	1.92%	-35.14%
11	Sinaloa	0	1.00	2	1.92%	100.00%
12	Nuevo León	0	1.83	1	0.96%	-45.45%
13	Querétaro	0	1.58	1	0.96%	-36.84%
14	Zacatecas	0	1.58	1	0.96%	-36.84%
15	Chiapas	0	0.92	1	0.96%	9.09%
16	San Luis Potosí	1	0.83	1	0.96%	20.00%
17	Tlaxcala	1	0.75	1	0.96%	33.33%
18	Campeche	0	0.50	1	0.96%	100.00%
19	Colima	0	0.33	1	0.96%	200.00%
20	Coahuila	0	2.08	0	0.00%	-100.00%
21	Hidalgo	0	2.08	0	0.00%	-100.00%
22	Jalisco	0	1.92	0	0.00%	-100.00%
23	Baja California	0	1.25	0	0.00%	-100.00%
24	Guanajuato	0	1.17	0	0.00%	-100.00%
25	Nayarit	0	0.83	0	0.00%	-100.00%
26	Sonora	0	0.83	0	0.00%	-100.00%
27	Durango	0	0.58	0	0.00%	-100.00%
28	Quintana Roo	0	0.58	0	0.00%	-100.00%
29	Chihuahua	0	0.50	0	0.00%	-100.00%
30	Aguascalientes	0	0.42	0	0.00%	-100.00%
31	Baja California Sur	0	0.17	0	0.00%	-100.00%
32	Yucatán	0	0.00	0	0.00%	***
	Nacional	26	126.8333333	104	100.00%	-18.00%



Tabla 8. Tasas 100 mil hab. de averiguaciones de secuestro federal y común según entidad (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	F. Federal	Fuero Federal + Fuero Común		
		Ene '16	Prom 12 meses atrás	Ene '16	Var Ene '16 vs 12 meses atrás
1	Tabasco	0.04	0.29	0.42	41.44%
2	Tamaulipas	0.14	0.59	0.39	-34.08%
3	Guerrero	0.08	0.29	0.36	24.10%
4	Estado de México	0.06	0.19	0.16	-12.86%
5	Veracruz	0.04	0.14	0.16	13.04%
6	Morelos	0.05	0.19	0.15	-19.14%
7	Colima	0.00	0.01	0.14	1412.85%
8	Campeche	0.00	0.06	0.11	97.04%
	Nacional	0.021	0.10	0.09	-18.85%
9	Tlaxcala	0.08	0.06	0.08	31.54%
10	Oaxaca	0.00	0.06	0.07	23.37%
11	Sinaloa	0.00	0.03	0.07	98.31%
12	Michoacán	0.00	0.07	0.06	-8.32%
13	Zacatecas	0.00	0.10	0.06	-37.33%
14	Ciudad de México	0.01	0.13	0.06	-55.12%
15	Querétaro	0.00	0.08	0.05	-37.76%
16	San Luis Potosí	0.04	0.03	0.04	18.94%
17	Puebla	0.00	0.05	0.03	-35.77%
18	Nuevo León	0.00	0.04	0.02	-46.22%
19	Chiapas	0.00	0.03	0.02	-39.27%
20	Hidalgo	0.00	0.07	0.00	-100.00%
21	Chihuahua	0.00	0.07	0.00	-100.00%
22	Nayarit	0.00	0.07	0.00	-100.00%
23	Coahuila	0.00	0.04	0.00	-100.00%
24	Quintana Roo	0.00	0.04	0.00	-100.00%
25	Baja California	0.00	0.04	0.00	-100.00%
26	Durango	0.00	0.03	0.00	-100.00%
27	Aguascalientes	0.00	0.03	0.00	-100.00%
28	Sonora	0.00	0.03	0.00	-100.00%
29	Jalisco	0.00	0.02	0.00	-100.00%
30	Baja California Sur	0.00	0.02	0.00	-100.00%
31	Guanajuato	0.00	0.02	0.00	-100.00%
32	Yucatán	0.00	0.00	0.00	***



Tabla 9. Víctimas de secuestro federal y común, y tasas por cada 100 mil habitantes según entidad (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	F. Federal	Fuero Federal + Fuero Común			Víctimas 100 mil
		Ene '16	Prom 12 meses atrás	Ene '16	Var Ene '16 vs 12 meses atrás	
1	Estado de México	12	36.92	30	-18.74%	0.18
2	Tamaulipas	8	30.33	26	-14.29%	0.73
3	Guerrero	3	14.00	20	42.86%	0.56
4	Veracruz	3	13.42	14	4.35%	0.17
5	Tabasco	1	7.42	11	48.31%	0.46
6	Ciudad de México	3	12.33	7	-43.24%	0.08
	Media Nacional	1.03	4.89	4.06	-16.98%	
7	Oaxaca	0	2.83	4	41.18%	0.10
8	Morelos	1	3.83	3	-21.74%	0.15
9	Michoacán	0	3.58	3	-16.28%	0.06
10	Puebla	0	3.75	2	-46.67%	0.03
11	Sinaloa	0	1.00	2	100.00%	0.07
12	Zacatecas	0	2.33	1	-57.14%	0.06
13	Nuevo León	0	2.00	1	-50.00%	0.02
14	Querétaro	0	1.75	1	-42.86%	0.05
15	San Luis Potosí	1	1.42	1	-29.41%	0.04
16	Chiapas	0	1.25	1	-20.00%	0.02
17	Tlaxcala	1	0.83	1	20.00%	0.08
18	Campeche	0	0.50	1	100.00%	0.11
19	Colima	0	0.33	1	200.00%	0.14
20	Hidalgo	0	3.08	0	-100.00%	0.00
21	Baja California	0	2.67	0	-100.00%	0.00
22	Coahuila	0	2.58	0	-100.00%	0.00
23	Jalisco	0	2.00	0	-100.00%	0.00
24	Guanajuato	0	1.42	0	-100.00%	0.00
25	Sonora	0	1.42	0	-100.00%	0.00
26	Nayarit	0	0.92	0	-100.00%	0.00
27	Quintana Roo	0	0.75	0	-100.00%	0.00
28	Durango	0	0.67	0	-100.00%	0.00
29	Chihuahua	0	0.58	0	-100.00%	0.00
30	Aguascalientes	0	0.42	0	-100.00%	0.00
31	Baja California Sur	0	0.25	0	-100.00%	0.00
32	Yucatán	0	0.00	0	***	0.00
	Nacional	33	156.58	130	-16.98%	0.11

Extorsión



Extorsión



“Durante enero de 2016, en promedio, se inició una averiguación previa por extorsión cada 120 minutos y 59 segundos en el ámbito nacional.”



Variación de las averiguaciones previas de extorsión (diciembre '15 vs. enero '16)

381 < **369**
diciembre '15 enero '16

Disminución del
↓ -3.15%

La variación a la baja que se experimentó entre diciembre de 2015 y enero de 2016 en las averiguaciones previas por extorsión fue de 3.15%, al pasar de 381 casos a 369.

De diciembre de 2014 a enero de 2015, las averiguaciones previas de extorsión pasaron de 375 a 370, equivalente a una reducción de 1.33%.



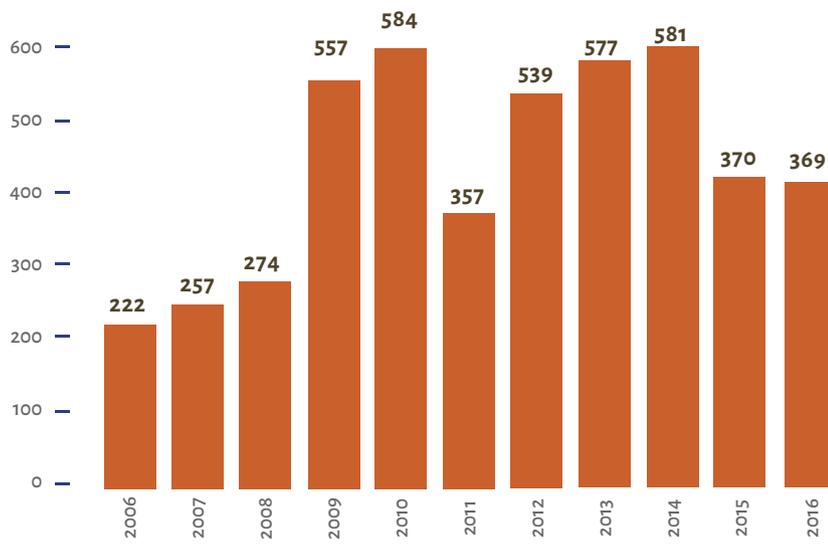
cada 24 hrs

Promedio diario de averiguaciones previas de extorsión (diciembre '15 vs. enero '16)

12.29 > **11.90**
diciembre '15 enero '16

Disminución del
↓ -3.15%

Respecto al promedio diario de averiguaciones previas, entre diciembre de 2015 y enero de 2016, se registró un descenso de 3.15%, debido a que el promedio pasó de 12.29 a 11.90 averiguaciones previas.



Gráfica 10. Averiguaciones previas de extorsión en enero (2006-2016)

En enero de 2016, a nivel nacional, se reportaron 369 eventos de extorsión, 0.27% casos menos que en el mismo periodo de 2015.

Enero de 2010 registró 584 extorsiones, el mayor nivel desde que existe información disponible, 58.27% superior a la cifra registrada en 2016.



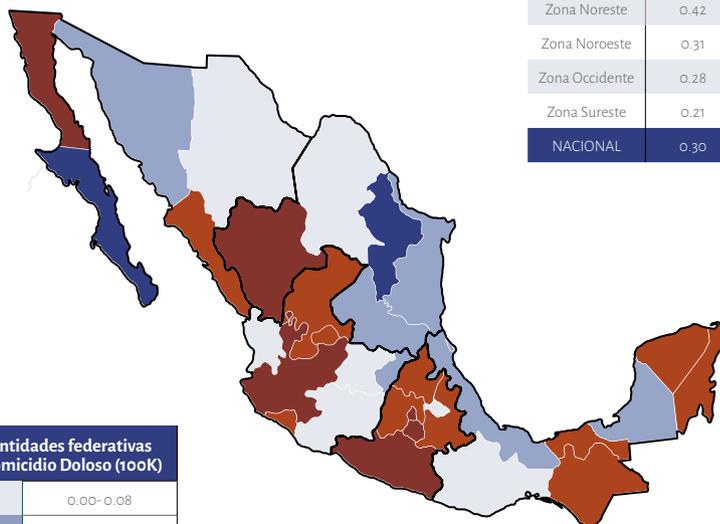
Averiguaciones previas de extorsión por entidad (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)

- La media nacional de averiguaciones previas por extorsión durante enero de 2016 se ubicó en 11.53, y respecto a su promedio de 2015, disminuyó 12.25%.
- Las entidades con más extorsiones durante enero fueron: Jalisco, Nuevo León, Ciudad de México, Estado de México y Baja California, las cuales concentraron el 56.10% del total nacional.
- De las 8 entidades que superaron la media nacional de extorsiones en enero, Nuevo León y Guerrero experimentaron variaciones al alza de 15.52 y 25% respectivamente, comparados con sus promedios de 2015.
- Jalisco superó la media nacional en 350.95%, seguido de cerca por Nuevo León con un nivel 324.93% superior y en tercer lugar la Ciudad de México con 307.59% casos más que la media nacional.
- El comparativo de enero frente a los 12 meses anteriores inmediatos muestra a 11 entidades con aumentos y a 21 entidades con descensos.
- El aumento absoluto más grande fue de Nuevo León al pasar de un promedio en 2015 de 42.42 a 49 casos en enero de 2016.



Tasas 100 mil hab. de averiguaciones previas de extorsión según entidad (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)

Región	100k
Zona Centro	0.33
Zona Noreste	0.42
Zona Noroeste	0.31
Zona Occidente	0.28
Zona Sureste	0.21
NACIONAL	0.30



Entidades federativas Homicidio Doloso (100K)	
0.00-0.08	
0.08-0.22	
0.22-0.38	
0.38-0.65	
0.65-1.02	

Mapa 7. Distribución de las tasas de averiguaciones previas de extorsión, por entidad y región (enero 2016.)

Las regiones noreste, centro y noroeste presentaron tasas de averiguaciones previas que fueron 38.27, 8.23 y 1.41% mayores que la nacional, respectivamente.

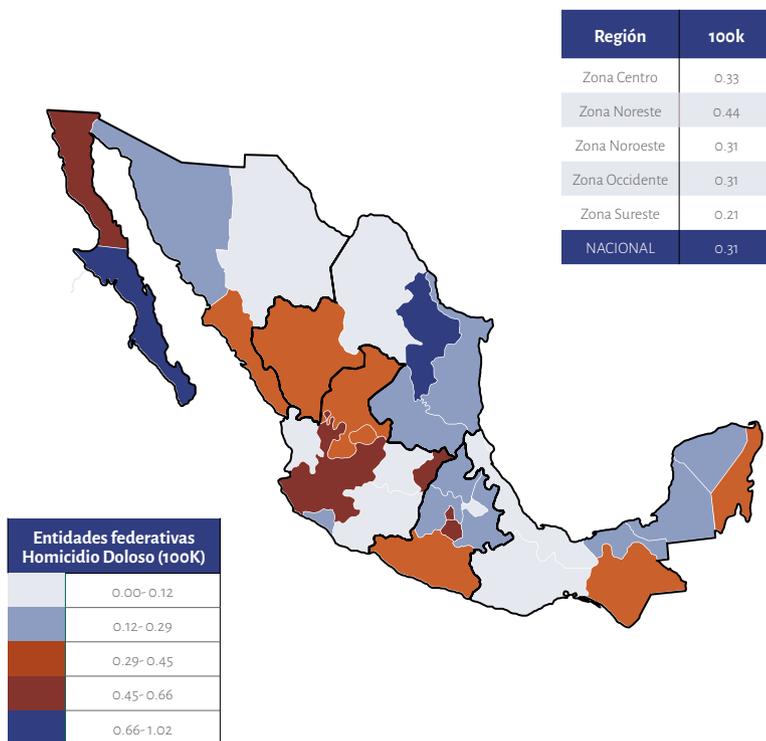
Quintana Roo tuvo una tasa de averiguaciones previas superior en 78.36% a la de la región sureste.

Baja California Sur presenta una tasa 232.21% mayor que la de la región noroeste, posicionándose como la entidad con mayor tasa a nivel nacional en enero.

- En enero de 2016, a nivel nacional la tasa de averiguaciones previas por cada 100 mil habitantes fue de 0.30 averiguaciones previas, muy similar al promedio de los últimos 12 meses, que fue de 0.35, lo que representó un descenso para el primer mes de 2016 de 13.16%.
- Las entidades con mayores tasas de extorsiones fueron Baja California Sur, Nuevo León y Jalisco con niveles 236.90, 214.80 y 114.79% superiores al nacional, respectivamente.
- 12 entidades superaron la tasa nacional, Baja California Sur, Nuevo León, Durango y Guerrero presentaron incrementos de 90.21, 13.91, 53.32 y 24.30% respecto al promedio de 2015.
- Nayarit y Querétaro presentaron las mayores variaciones al alza de 1078.43 y 688.37% respecto a sus promedios de 2015, a pesar de que sus tasas por cada 100 mil habitantes se mantienen por debajo de la tasa nacional.
- El comparativo de enero de 2016 respecto al promedio de 2015 muestra a 11 entidades con incrementos y a 21 con descensos.



ANÁLISIS DE VÍCTIMAS



Mapa 8. Distribución de las tasas de víctimas de extorsión, por entidad y región (enero 2016)

De aquellas entidades que conforman la zona de seguridad noreste, Nuevo León fue la de mayor tasa de víctimas de extorsión, superando a su región en un 131.41%.

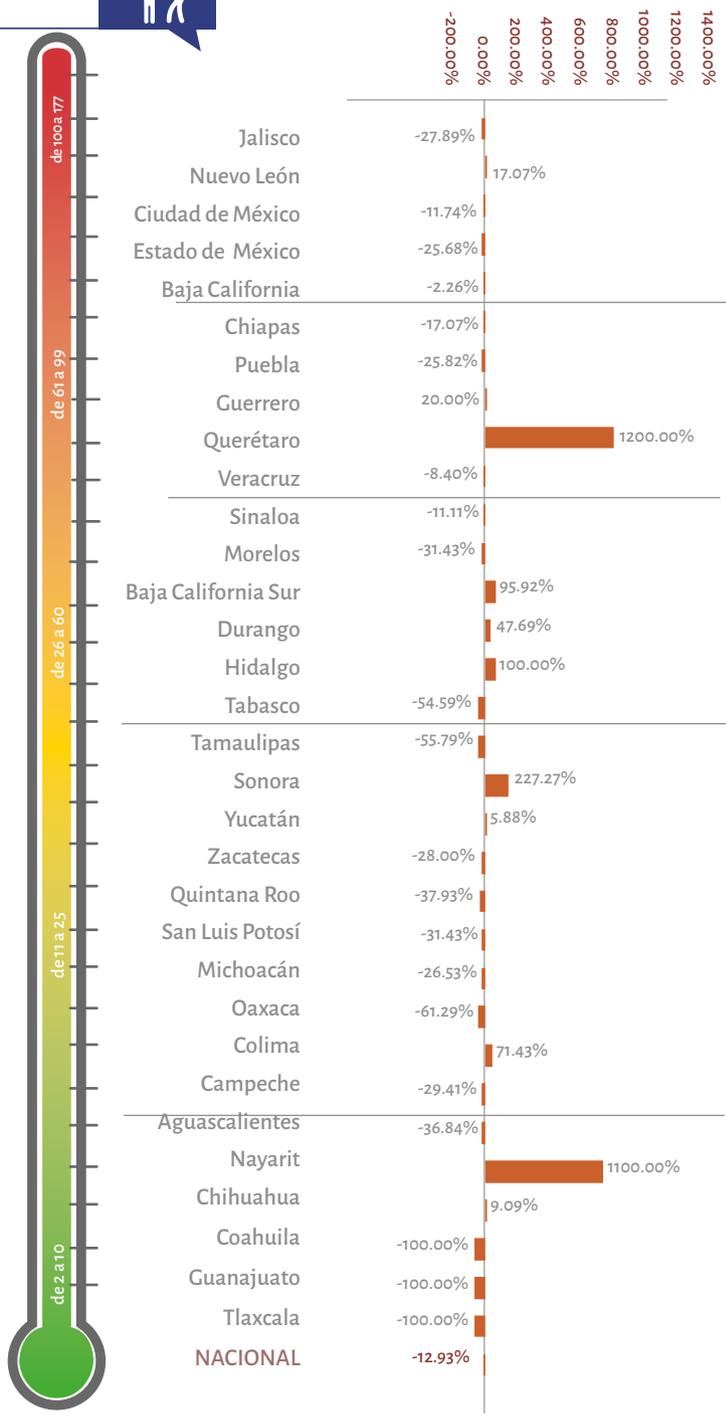
Baja California Sur presentó una tasa 232.21% mayor que la de la región noroeste, en tanto que esta región tuvo un nivel apenas 0.72% superior a la nacional.



Víctimas de extorsión y tasas por cada 100 mil habitantes por entidad (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)

12 meses atrás)

- En enero de 2016 se reportaron 382 víctimas de extorsión, 2 afectados menos que el mes anterior, equivalente a una variación a la baja de 0.52%.
- De los últimos 13 meses, enero de 2016 acumuló la cifra más baja de víctimas por el delito de extorsión, seguido de diciembre de 2015.
- En 2015 Jalisco acumuló 882 víctimas de extorsión, seguido del Estado de México con 662.
- En enero de 2016, 3.40% del total de las víctimas extorsionadas fue afectada con al menos otra persona. Querétaro registró 4 averiguaciones previas y 13 víctimas de extorsión.
- Para el caso de tasas por cada 100 mil habitantes, Baja California Sur presentó el mayor nivel de víctimas, superando a la tasa nacional en 225.43%.
- Coahuila, Guanajuato y Tlaxcala no presentaron víctimas de extorsión en enero de 2016.
- 13 entidades sobrepasaron la tasa nacional de enero que fue de 0.31 víctimas por cada 100 mil habitantes.



- De las 5 entidades con más víctimas de extorsión en enero de 2016, solo Nuevo León experimentó un aumento respecto al promedio de 2015 de 17.07%.
- Querétaro presentó la variación más significativa, la cual fue de 1200.00%, debido a que pasó de un promedio mensual de una víctima a 13 en enero de 2016.
- Nayarit es otra entidad que registró una variación importante de 1100.00% debido a que pasó de un promedio en 2015 de 0.08 a 1 víctima en enero de 2016.
- Oaxaca registró la reducción porcentual más importante de 61.29%. No obstante, en términos absolutos la mayor reducción fue de Jalisco al pasar de un promedio en 2015 de 73.50 víctimas a 53 para enero de 2016.
- Una de las entidades que destaca por su reducción es Coahuila quien de promediar 3.17 víctimas por mes en 2015, para el primer mes de 2016 no reportó víctimas por este delito.



**Tabla 10. Averiguaciones previas de extorsión por entidad
(enero 2016 y promedio 12 meses atrás)**

#	Entidad	Extorsión (ene15-dic15)	Prom. mens (ene15-dic15)	Extorsión (ene16)	(TP) ene16	Variación (ene15-dic15) vs. (ene16)
1	Jalisco	831	69.25	52	14.09%	-24.91%
2	Nuevo León	509	42.42	49	13.28%	15.52%
3	Ciudad de México	639	53.25	47	12.74%	-11.74%
4	Estado de México	644	53.67	41	11.11%	-23.60%
5	Baja California	221	18.42	18	4.88%	-2.26%
6	Puebla	273	22.75	17	4.61%	-25.27%
7	Chiapas	217	18.08	17	4.61%	-5.99%
8	Guerrero	144	12.00	15	4.07%	25.00%
	Media Nacional	157.69	13.14	11.53		-12.25%
9	Morelos	172	14.33	10	2.71%	-30.23%
10	Sinaloa	129	10.75	10	2.71%	-6.98%
11	Veracruz	126	10.50	10	2.71%	-4.76%
12	Durango	62	5.17	8	2.17%	54.84%
13	Baja California Sur	49	4.08	8	2.17%	95.92%
14	Tamaulipas	174	14.50	7	1.90%	-51.72%
15	Tabasco	171	14.25	7	1.90%	-50.88%
16	Hidalgo	42	3.50	7	1.90%	100.00%
17	Quintana Roo	116	9.67	6	1.63%	-37.93%
18	Zacatecas	91	7.58	6	1.63%	-20.88%
19	Yucatán	68	5.67	6	1.63%	5.88%
20	Sonora	18	1.50	6	1.63%	300.00%
21	San Luis Potosí	60	5.00	4	1.08%	-20.00%
22	Querétaro	6	0.50	4	1.08%	700.00%
23	Oaxaca	91	7.58	3	0.81%	-60.44%
24	Michoacán	43	3.58	3	0.81%	-16.28%
25	Aguascalientes	37	3.08	2	0.54%	-35.14%
26	Campeche	34	2.83	2	0.54%	-29.41%
27	Colima	14	1.17	2	0.54%	71.43%
28	Chihuahua	11	0.92	1	0.27%	9.09%
29	Nayarit	1	0.08	1	0.27%	1100.00%
30	Coahuila	36	3.00	0	0.00%	-100.00%
31	Tlaxcala	9	0.75	0	0.00%	-100.00%
32	Guanajuato	8	0.67	0	0.00%	-100.00%
	Nacional	5046	420.50	369	100.00%	



Tabla 11. Tasas 100 mil hab. de averiguaciones previas de extorsión según entidad (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	Extorsión (ene'15-dic'15) / (100mil hab)	Prom. mens (ene'15-dic'15)	Extorsión (ene'16) / (100mil hab)	Variación (ene'15-dic'15 vs. ene'16)
1	Baja California Sur	6.41	0.53	1.02	90.21%
2	Nuevo León	10.01	0.83	0.95	13.91%
3	Jalisco	10.48	0.87	0.65	-25.76%
4	Ciudad de México	7.22	0.60	0.53	-11.53%
5	Morelos	8.96	0.75	0.51	-31.05%
6	Baja California	6.34	0.53	0.51	-3.66%
7	Durango	3.51	0.29	0.45	53.32%
8	Cuerrero	4.04	0.34	0.42	24.30%
9	Zacatecas	5.77	0.48	0.38	-21.49%
10	Quintana Roo	7.37	0.61	0.37	-39.65%
11	Sinaloa	4.32	0.36	0.33	-7.76%
12	Chiapas	4.13	0.34	0.32	-7.14%
	Nacional	4.17	0.35	0.30	-13.16%
13	Tabasco	7.17	0.60	0.29	-51.37%
14	Yucatán	3.21	0.27	0.28	4.54%
15	Colima	1.94	0.16	0.27	68.57%
16	Puebla	4.41	0.37	0.27	-26.00%
17	Hidalgo	1.46	0.12	0.24	97.61%
18	Estado de México	3.82	0.32	0.24	-24.71%
19	Campeche	3.74	0.31	0.22	-30.46%
20	Sonora	0.61	0.05	0.20	294.65%
21	Querétaro	0.30	0.02	0.20	688.37%
22	Tamaulipas	4.91	0.41	0.20	-52.26%
23	Aguascalientes	2.87	0.24	0.15	-35.98%
24	San Luis Potosí	2.18	0.18	0.14	-20.71%
25	Veracruz	1.57	0.13	0.12	-5.46%
26	Nayarit	0.08	0.01	0.08	1078.43%
27	Oaxaca	2.27	0.19	0.07	-60.69%
28	Michoacán	0.94	0.08	0.06	-16.85%
29	Chihuahua	0.30	0.02	0.03	8.04%
30	Coahuila	1.22	0.10	0.00	-100.00%
31	Tlaxcala	0.70	0.06	0.00	-100.00%
32	Guanajuato	0.14	0.01	0.00	-100.00%



Tabla 12. Víctimas de extorsión y tasas por cada 100 mil habitantes por entidad (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	Víctimas ene	Ap's ene	Dif. víctima-Ap's ene	Tp ene 2016	Victima/100 mil habitantes ene
1	Jalisco	53	52	1	13.87%	0.66
2	Nuevo León	52	49	3	13.61%	1.01
3	Ciudad de México	47	47	0	12.30%	0.53
4	Estado de México	41	41	0	10.73%	0.24
5	Baja California	18	18	0	4.71%	0.51
6	Chiapas	17	17	0	4.45%	0.32
7	Puebla	17	17	0	4.45%	0.27
8	Guerrero	15	15	0	3.93%	0.42
9	Querétaro	13	4	9	3.40%	0.64
	Media Nacional	11.94	11.53	0.41		0.31
10	Morelos	10	10	0	2.62%	0.51
11	Sinaloa	10	10	0	2.62%	0.33
12	Veracruz	10	10	0	2.62%	0.12
13	Baja California Sur	8	8	0	2.09%	1.02
14	Durango	8	8	0	2.09%	0.45
15	Hidalgo	7	7	0	1.83%	0.24
16	Tabasco	7	7	0	1.83%	0.29
17	Tamaulipas	7	7	0	1.83%	0.20
18	Quintana Roo	6	6	0	1.57%	0.37
19	Sonora	6	6	0	1.57%	0.20
20	Yucatán	6	6	0	1.57%	0.28
21	Zacatecas	6	6	0	1.57%	0.38
22	San Luis Potosí	4	4	0	1.05%	0.14
23	Michoacán	3	3	0	0.79%	0.06
24	Oaxaca	3	3	0	0.79%	0.07
25	Aguascalientes	2	2	0	0.52%	0.15
26	Campeche	2	2	0	0.52%	0.22
27	Colima	2	2	0	0.52%	0.27
28	Chihuahua	1	1	0	0.26%	0.03
29	Nayarit	1	1	0	0.26%	0.08
30	Coahuila	0	0	0	0.00%	0.00
31	Guanajuato	0	0	0	0.00%	0.00
32	Tlaxcala	0	0	0	0.00%	0.00
	Total Nacional	382	369	13	100%	0.31

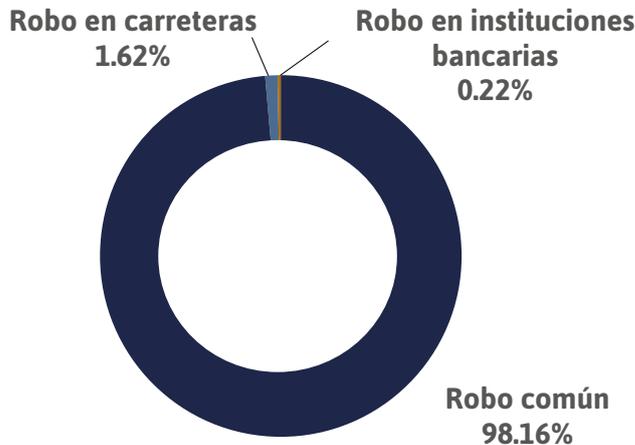
Robo con violencia



OBSERVATORIO
NACIONAL
CIUDADANO
SEGURIDAD, JUSTICIA Y LEGALIDAD



Robo con violencia



Gráfica 12. Distribución de las modalidades de robo con violencia (enero 2016)

De las 12 526 denuncias de enero de 2016, la mayor parte, 98.16%, se clasificaron como robos comunes, el 1.62% se registró como robo a carretera y el 0.22% robo a instituciones bancarias.

Entre diciembre de 2015 a enero de 2016 los robos con violencia a instituciones bancarias reportaron una disminución considerable del 22.86% al pasar de 35 a 27 averiguaciones previas. Por su parte, los robos con violencia en carretera, sumaron 203 casos, un aumento de 1% respecto al mes anterior.

En promedio, durante enero de 2016, se inició una averiguación previa por robo con violencia cada 3 minutos y 34 segundos en México"



Variación de las averiguaciones previas de robo con violencia (diciembre '15 vs. enero '16)

1303 < 1256
diciembre'15 enero'16

Disminución del
↓ -3.67%

Las averiguaciones previas y/o carpetas de investigación iniciadas por robos con violencia disminuyeron en 3.67% entre diciembre de 2015 y enero de 2016, es decir 477 denuncias menos.

De diciembre de 2014 a enero de 2015 se reportó un aumento de 3.15% al pasar de 13 489 averiguaciones a 13 914, es decir 425 casos más.



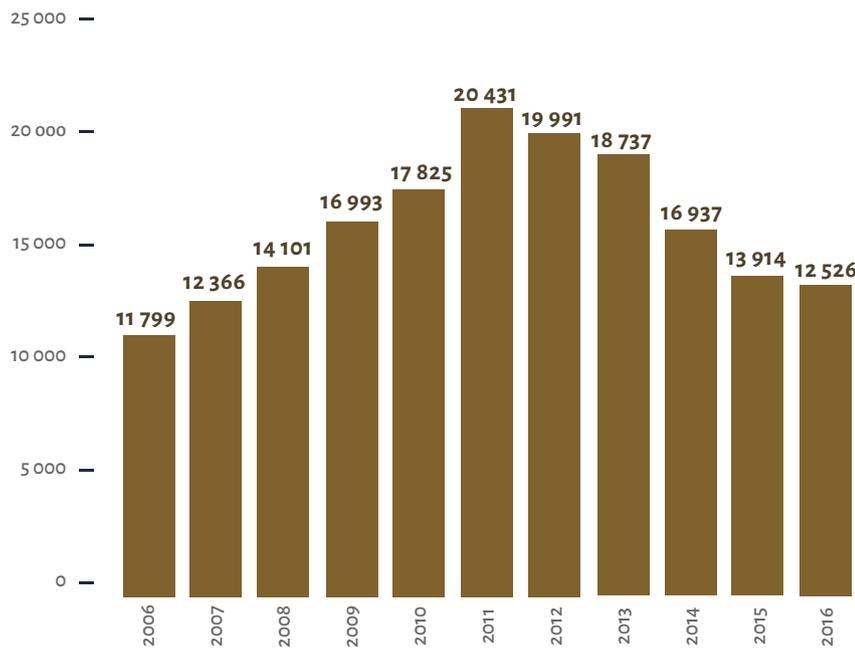
cada 24 hrs

Promedio diario de averiguaciones previas de robo con violencia (diciembre '15 vs. enero '16)

419.45 > 404.06
diciembre'15 enero'16

Disminución del
↓ -3.67%

Si analizamos el mes de enero de 2016, cada veinticuatro horas, las averiguaciones previas por robo con violencia bajaron 3.67% respecto a diciembre, al pasar de un promedio de 419.45 a 404.06 casos diarios.

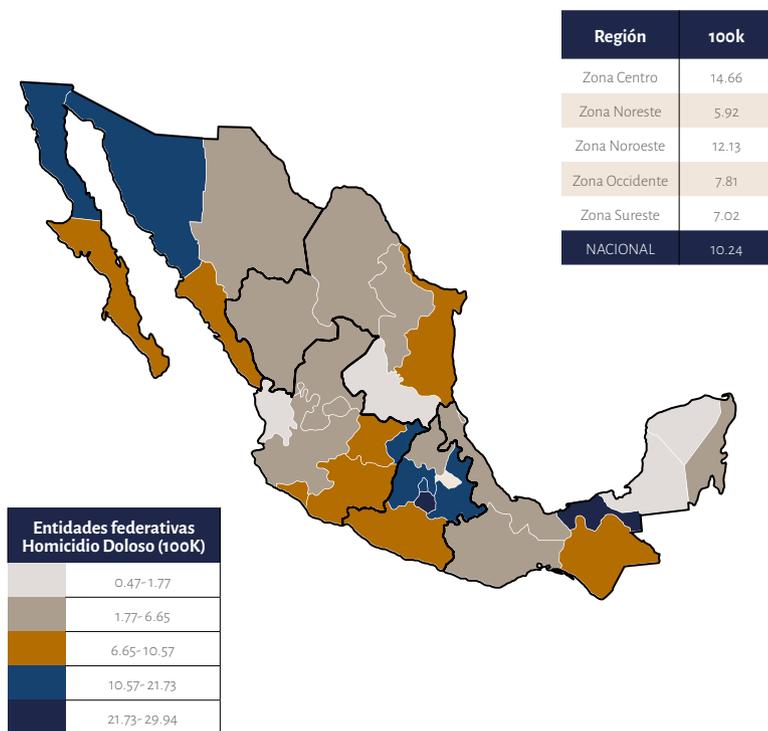


Gráfica 13. Averiguaciones previas de robo con violencia en enero (2006-2016)

En enero de 2016 en todo el país se iniciaron 12 526 averiguaciones previas por robos con violencia, lo cual es 9.98% menor que lo reportado en el mismo período de 2015.

El año con el mayor registro de averiguaciones previas por robo con violencia durante enero, fue en 2011 al sumar 20 431 casos, es decir 63.11% más que las registradas en el primer mes de 2016.

- La media nacional durante enero fue de 391.44 robos con violencia y fue superada por 9 entidades, de las cuales 4 presentan variaciones al alza respecto a su promedio de 2015.
- El Estado de México ocupó el primer lugar en denuncias durante el mes, superando a la media nacional en 549.66%, lo que abona el 20.30% del total de todas las averiguaciones previas en México, a pesar de presentar una variación a la baja de 17.69% respecto a su promedio de los 12 meses anteriores.
- Durante enero la Ciudad de México superó la media nacional en 328.68%, aunque experimentó una reducción de 15.07% respecto a su promedio de doce meses atrás.
- Las 5 entidades con mayor número de averiguaciones previas (Estado de México, Ciudad de México, Puebla, Baja California y Tabasco) sumaron más de la mitad de todos los casos registrados en el país (52.36%).



Mapa 9. Distribución de las tasas de averiguaciones previas de robo a con violencia, por entidad y región (enero 2016)

En enero de 2016, la tasa nacional fue de 10.24 averiguaciones previas por cada 100 mil habitantes y fue rebasada por las zonas centro y noroeste en 43.10 y 18.46%, respectivamente.

Por el contrario, la región del país con menor tasa fue la zona noreste que presentó una tasa 42.26% inferior a la nacional.



Tasas 100 mil habs. de averiguaciones previas de robo con violencia según entidad (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)

- Durante enero de 2016, a nivel nacional se reportó una tasa de robos con violencia de 10.24 averiguaciones por cada 100 mil habitantes, tasa 9.76% menor que el promedio de 2015.
- Tabasco reportó la mayor tasa de robos con violencia en enero de 29.94, es decir, 192.30% mayor que la registrada a nivel nacional.
- De las 9 entidades que superaron la tasa nacional en enero de 2016, Baja California, Sonora, Puebla y Tlaxcala experimentaron variaciones al alza respecto a sus promedios de 2015.
- En enero de 2016, Tabasco, Morelos y Baja California, alcanzaron las mayores tasas de averiguaciones previas, de robo con violencia por cada 100 mil habitantes. Mientras que Campeche, San Luís Potosí y Yucatán registraron las menores tasas en el mes.
- Del comparativo de las tasas de enero respecto a los promedios de 12 meses atrás se observa que 21 entidades mostraron reducciones y 11 incrementos, siendo Sonora la entidad con el mayor crecimiento porcentual de 126.70%.



Tabla 13. Averiguaciones previas de robos con violencia según entidad
(enero 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	Robo con violencia (ene15-dic15)	Prom. mens (ene15-dic15)	Robo con violencia (ene16)	(TP) ene16	Variación (ene15-dic15 vs. (ene16)
1	Estado de México	37074	3089.50	2543	20.30%	-17.69%
2	Ciudad de México	23710	1975.83	1678	13.40%	-15.07%
3	Puebla	9093	757.75	849	6.78%	12.04%
4	Baja California	8619	718.25	768	6.13%	6.93%
5	Tabasco	9355	779.58	721	5.76%	-7.51%
6	Guanajuato	6528	544.00	580	4.63%	6.62%
7	Jalisco	6407	533.92	518	4.14%	-2.98%
8	Morelos	6752	562.67	485	3.87%	-13.80%
9	Sonora	2418	201.50	463	3.70%	129.78%
	Media Nacional	5151.06	429.26	391.44		-8.81%
10	Chiapas	5352	446.00	384	3.07%	-13.90%
11	Michoacán	4196	349.67	357	2.85%	2.10%
12	Tamaulipas	5670	472.50	343	2.74%	-27.41%
13	Nuevo León	4145	345.42	343	2.74%	-0.70%
14	Guerrero	3385	282.08	336	2.68%	19.11%
15	Veracruz	5171	430.92	293	2.34%	-32.01%
16	Querétaro	3414	284.50	272	2.17%	-4.39%
17	Sinaloa	3555	296.25	251	2.00%	-15.27%
18	Oaxaca	4094	341.17	196	1.56%	-42.55%
19	Chihuahua	2228	185.67	154	1.23%	-17.06%
20	Tlaxcala	1319	109.92	137	1.09%	24.64%
21	Coahuila	2223	185.25	136	1.09%	-26.59%
22	Hidalgo	1430	119.17	121	0.97%	1.54%
23	Zacatecas	1801	150.08	105	0.84%	-30.04%
24	Quintana Roo	1716	143.00	105	0.84%	-26.57%
25	Durango	1897	158.08	102	0.81%	-35.48%
26	Aguascalientes	851	70.92	79	0.63%	11.40%
27	Baja California Sur	697	58.08	69	0.55%	18.79%
28	Colima	423	35.25	52	0.42%	47.52%
29	San Luis Potosí	541	45.08	40	0.32%	-11.28%
30	Nayarit	357	29.75	22	0.18%	-26.05%
31	Campeche	183	15.25	14	0.11%	-8.20%
32	Yucatán	230	19.17	10	0.08%	-47.83%
	Nacional	164834	13736.17	12526	100.00%	



Tabla 14. Tasas 100 mil hab. de averiguaciones previas de robo con violencia según entidad (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	Robo con violencia (ene15-dic15) / (100mil hab)	Prom. mens (ene15-dic15)	Robo con violencia (ene16) / (100mil hab)	Variación (ene15-dic15) vs. (ene16)
1	Tabasco	392.42	32.70	29.94	-8.44%
2	Morelos	351.60	29.30	24.96	-14.81%
3	Baja California	247.38	20.61	21.73	5.40%
4	Ciudad de México	267.77	22.31	19.00	-14.87%
5	Sonora	82.45	6.87	15.58	126.70%
6	Estado de México	219.76	18.31	14.86	-18.88%
7	Puebla	146.81	12.23	13.57	10.95%
8	Querétaro	170.32	14.19	13.37	-5.78%
9	Tlaxcala	103.18	8.60	10.57	22.96%
	Nacional	136.22	11.35	10.24	-9.76%
10	Guanajuato	112.21	9.35	9.89	5.77%
11	Tamaulipas	160.02	13.33	9.57	-28.22%
12	Guerrero	94.87	7.91	9.36	18.45%
13	Baja California Sur	91.24	7.60	8.77	15.33%
14	Sinaloa	119.11	9.93	8.34	-15.99%
15	Michoacán	91.29	7.61	7.71	1.40%
16	Chiapas	101.89	8.49	7.22	-14.96%
17	Colima	58.47	4.87	7.07	45.06%
18	Nuevo León	81.50	6.79	6.65	-2.08%
19	Zacatecas	114.27	9.52	6.61	-30.58%
20	Quintana Roo	108.96	9.08	6.48	-28.61%
21	Jalisco	80.78	6.73	6.46	-4.08%
22	Aguascalientes	66.09	5.51	6.05	9.94%
23	Durango	107.50	8.96	5.72	-36.11%
24	Oaxaca	102.04	8.50	4.85	-42.91%
25	Coahuila	75.08	6.26	4.54	-27.44%
26	Hidalgo	49.68	4.14	4.15	0.33%
27	Chihuahua	60.05	5.00	4.11	-17.86%
28	Veracruz	64.26	5.36	3.61	-32.50%
29	Nayarit	29.17	2.43	1.77	-27.38%
30	Campeche	20.16	1.68	1.52	-9.56%
31	San Luis Potosí	19.65	1.64	1.44	-12.06%
32	Yucatán	10.86	0.90	0.47	-48.49%

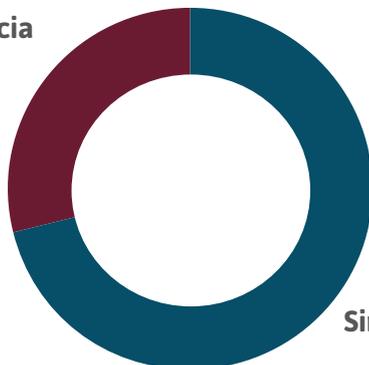
Robo de vehículo



Robo de vehículo



Con violencia
23.35%



Sin violencia
73.65%

Gráfica 14. Distribución de las modalidades de robo de vehículo (enero 2016)

Para enero de 2016 se tuvo un registro de 12 714 averiguaciones previas por robo de vehículo, de los cuales 9 364 (73.65%) fueron robos sin violencia y 3 350 (26.35%) fueron con violencia.

Un mes antes se tuvieron 3 582 robos de vehículos con violencia y 9 366 sin violencia por lo que la variación mensual descendió 6.48% en los cometidos con violencia y 0.02% en los realizados sin violencia.



En enero de 2016, en promedio, cada 3 minutos y 31 segundos se inició una averiguación previa por robo de vehículo en México”



Variación entre las averiguaciones previas de robo de vehículo (diciembre '15 vs. enero '16)

12 948 > 12 714
diciembre'15 enero'16

Disminución del

↓ -1.81%

En general, de diciembre de 2015 a enero de 2016 se registró un descenso de 1.81% en las averiguaciones previas por robo de vehículo, pasando de 12 948 casos a 12 714, respectivamente.

Hace un año se registró un aumento de 2.83%, al pasar de 13 177 en diciembre de 2014 a 13 550 en enero de 2015.



cada 24 hrs

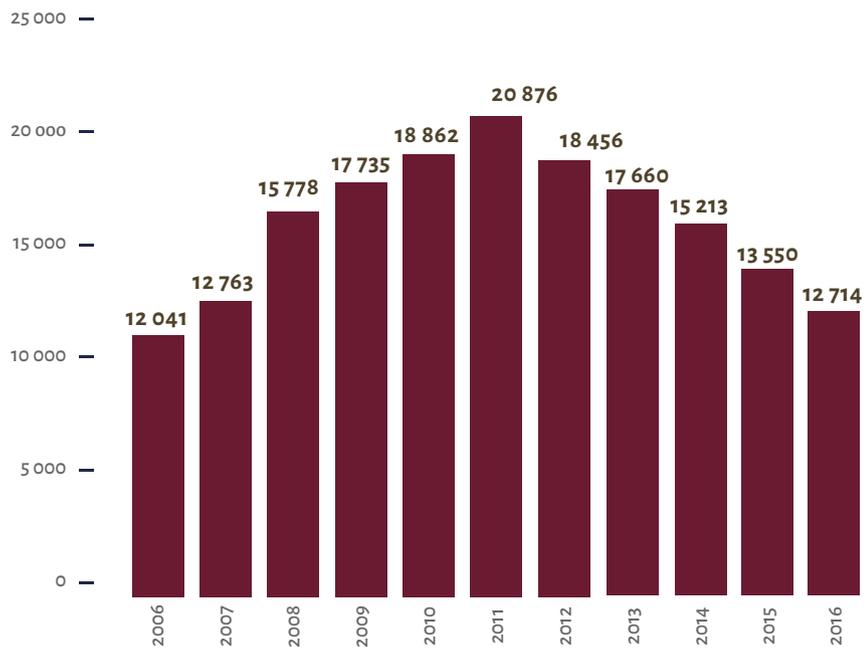
Promedio diario de averiguaciones previas de robo de vehículo (diciembre '15 vs. enero '16)

417.68 > 410.13
diciembre'15 enero'16

Disminución del

↓ -1.87%

El promedio de averiguaciones previas diarias pasó de 417.68 en diciembre de 2015 a 410.13 en enero de 2016, lo que representa una reducción intermensual no significativa de 1.81%.

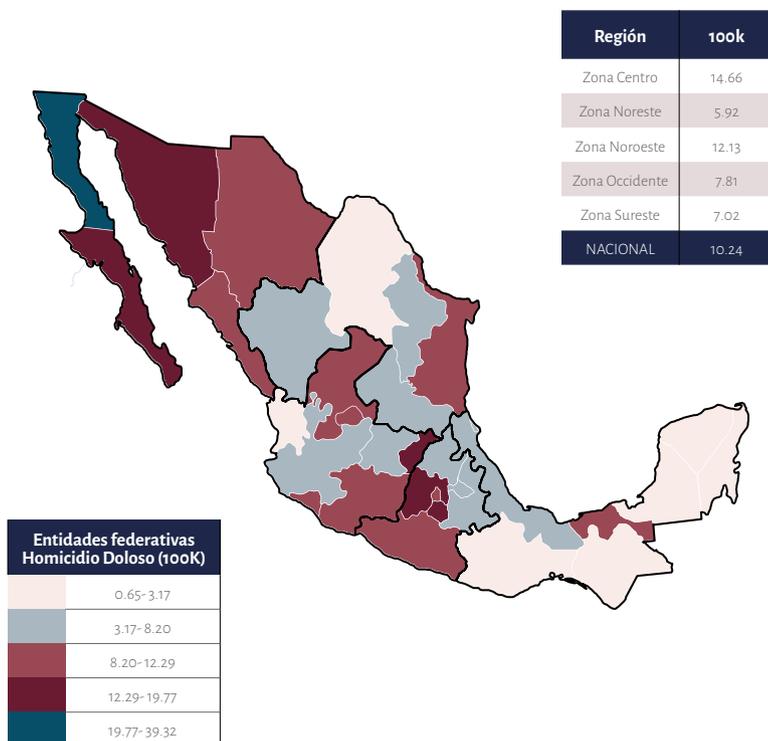


Gráfica 15. Averiguaciones previas de robo de vehículo en enero (2006-2016)

En enero de 2016 se acumularon 12 714 averiguaciones previas por robo de vehículo, 6.17% menos que lo registrado en enero de 2015.

La mayor cantidad de averiguaciones por robo de vehículo en enero fue en 2011 cuando se registraron 20 876 casos, de los cuales 70.93% de los robos fueron sin violencia y 29.07% fueron con violencia.

- Las entidades que reportaron más de mil averiguaciones previas por robo de vehículo en enero fueron Estado de México y Baja California sumando el 37.55% del total nacional.
- La media nacional de enero fue de 397.31 averiguaciones y fue superada por 9 entidades.
- De las 9 entidades que sobrepasaron la media nacional, Baja California, Jalisco, Guanajuato y Sonora presentaron aumentos al comparar sus datos de enero con sus promedios de 12 meses atrás, y el incremento absoluto más grande fue de Baja California (222.75 casos más).
- A nivel nacional el comparativo de enero de 2016 respecto a los 12 meses anteriores mostró un descenso de 3.18%, y por entidades 16 tuvieron incrementos y 16 reducciones.
- El 49.70% de los robos de vehículo con violencia registrados en enero de 2016 sucedieron en el Estado de México.
- En tanto que el 32.96% de los robos de vehículo sin violencia se registraron en Estado de México y Baja California.



Mapa 10. Distribución de las tasas de averiguaciones previas de robo de vehículo, por entidad y región (enero 2016)

La región con mayor tasa de robos de vehículos en enero 2016 fue la zona noroeste al sobrepasar la tasa nacional en 84.06%. Su entidad con mayor tasa fue Baja California al superar la regional en 105.48%.

La zona con la menor tasa del país es la sureste al obtener un nivel 59.54% por debajo de la tasa nacional, su entidad con mayor incidencia fue Tabasco con un nivel 149.78% mayor que la tasa regional.



Tasas 100 mil hab. de averiguaciones previas de robo de vehículo según entidad (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)

- Por tasas de averiguaciones previas se tiene que las entidades con la mayor incidencia en enero fueron Baja California y Estado de México al superar la tasa nacional en 278.19 y 90.11%, respectivamente.
- La tasa nacional fue de 10.40 averiguaciones previas por cada 100 mil habitantes y fue superada por 12 entidades del país.
- De las entidades que sobrepasaron el nivel nacional, los casos de Baja California Sur y Tabasco son los más preocupantes dado que presentaron los mayores incrementos porcentuales de 39.88 y 33.59% cada una respecto a su promedio de los 12 meses anteriores inmediatos.
- El comparativo de enero de 2016 respecto al promedio de 2015 muestra a 15 entidades con aumentos y 17 con disminuciones, dando como resultado que a nivel nacional se dio una reducción de 4.18% en la tasa de averiguaciones previas.
- Yucatán y Campeche son las entidades con las menores tasas por cada 100 habitantes de robo de vehículo, 92.38 y 93.74% inferiores a la nacional, respectivamente.



Tabla 15. Averiguaciones previas de robo de vehículo por entidad (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	Robo de vehículos (ene'15-dic'15)	Prom. mens (ene'15-dic'15)	Robo de vehículos (ene'16)	(TP) ene'16	Variación (ene'15-dic'15 vs. (ene'16)
1	Estado de México	47457	3954.75	3384	26.62%	-14.43%
2	Baja California	14007	1167.25	1390	10.93%	19.08%
3	Ciudad de México	12615	1051.25	920	7.24%	-12.49%
4	Jalisco	7253	604.42	658	5.18%	8.87%
5	Guanajuato	5457	454.75	462	3.63%	1.59%
6	Veracruz	6144	512.00	447	3.52%	-12.70%
7	Tamaulipas	6660	555.00	437	3.44%	-21.26%
8	Michoacán	5734	477.83	435	3.42%	-8.96%
9	Sonora	4603	383.58	406	3.19%	5.84%
	Media Nacional	4924.09	410.34	397.31		-3.18%
10	Chihuahua	4607	383.92	380	2.99%	-1.02%
11	Sinaloa	4465	372.08	370	2.91%	-0.56%
12	Nuevo León	3225	268.75	355	2.79%	32.09%
13	Querétaro	3892	324.33	329	2.59%	1.44%
14	Guerrero	4290	357.50	321	2.52%	-10.21%
15	Morelos	3541	295.08	320	2.52%	8.44%
16	Puebla	2935	244.58	289	2.27%	18.16%
17	Tabasco	2250	187.50	253	1.99%	34.93%
18	Hidalgo	2990	249.17	238	1.87%	-4.48%
19	Zacatecas	1959	163.25	176	1.38%	7.81%
20	Chiapas	2045	170.42	167	1.31%	-2.00%
21	San Luis Potosí	580	48.33	165	1.30%	241.38%
22	Aguascalientes	1632	136.00	146	1.15%	7.35%
23	Baja California Sur	1191	99.25	143	1.12%	44.08%
24	Oaxaca	1736	144.67	128	1.01%	-11.52%
25	Tlaxcala	1088	90.67	96	0.76%	5.88%
26	Durango	1556	129.67	95	0.75%	-26.74%
27	Coahuila	1451	120.92	76	0.60%	-37.15%
28	Colima	924	77.00	65	0.51%	-15.58%
29	Nayarit	242	20.17	25	0.20%	23.97%
30	Yucatán	117	9.75	17	0.13%	74.36%
31	Quintana Roo	852	71.00	15	0.12%	-78.87%
32	Campeche	73	6.08	6	0.05%	-1.37%
	Nacional	157571	13130.92	12714	100.00%	



Tabla 16. Tasas 100 mil hab. de averiguaciones previas de robo de vehículo según entidad (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	Robo de vehículo (ene15-dic15) / (100mil hab)	Prom. mens (ene15-dic15)	Robo de vehículo (ene16) / (100mil habs)	Variación (ene15-dic15) vs. (ene16)
1	Baja California	402.02	33.50	39.32	17.38%
2	Estado de México	281.30	23.44	19.77	-15.67%
3	Baja California Sur	155.90	12.99	18.17	39.88%
4	Morelos	184.39	15.37	16.47	7.18%
5	Querétaro	194.17	16.18	16.17	-0.04%
6	Sonora	156.95	13.08	13.66	4.43%
7	Sinaloa	149.60	12.47	12.29	-1.40%
8	Tamaulipas	187.96	15.66	12.20	-22.14%
9	Aguascalientes	126.74	10.56	11.19	5.95%
	Zacatecas	124.30	10.36	11.08	6.97%
10	Tabasco	94.38	7.87	10.51	33.59%
11	Ciudad de México	142.47	11.87	10.41	-12.28%
12	Nacional	130.22	10.85	10.40	-4.18%
13	Chihuahua	124.17	10.35	10.14	-1.98%
14	Michoacán	124.75	10.40	9.40	-9.58%
15	Guerrero	120.23	10.02	8.95	-10.71%
16	Colima	127.72	10.64	8.83	-16.99%
17	Jalisco	91.45	7.62	8.20	7.63%
18	Hidalgo	103.88	8.66	8.17	-5.62%
19	Guanajuato	93.80	7.82	7.88	0.79%
20	Tlaxcala	85.11	7.09	7.41	4.45%
21	Nuevo León	63.41	5.28	6.88	30.25%
22	San Luis Potosí	21.06	1.76	5.94	238.37%
23	Veracruz	76.35	6.36	5.51	-13.33%
24	Durango	88.17	7.35	5.33	-27.45%
25	Puebla	47.39	3.95	4.62	17.01%
26	Oaxaca	43.27	3.61	3.17	-12.07%
27	Chiapas	38.93	3.24	3.14	-3.21%
28	Coahuila	49.01	4.08	2.54	-37.87%
29	Nayarit	19.77	1.65	2.01	21.74%
30	Quintana Roo	54.10	4.51	0.93	-79.46%
31	Yucatán	5.52	0.46	0.79	72.16%
32	Campeche	8.04	0.67	0.65	-2.83%

Robo a casa habitación

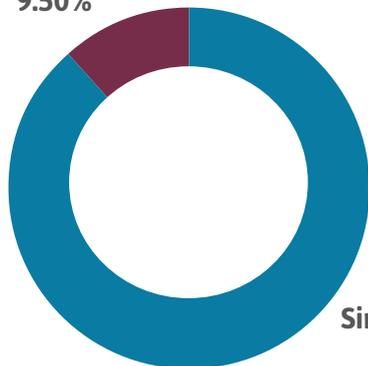


OBSERVATORIO
NACIONAL
CIUDADANO
SEGURIDAD, JUSTICIA Y LEGALIDAD



Robo a casa habitación

Con violencia
9.50%



Sin violencia
90.50%

Gráfica 16. Distribución de las modalidades de robo a casa habitación (enero 2016)

En enero de 2016, la mayoría de los robos a casa habitación denunciados se dieron sin violencia (6 219), y una minoría con violencia (653); que no deja de ser menos significativa.

Entre diciembre de 2015 y enero de 2016 se experimentó una disminución de 2.68% en los robos cometidos sin violencia y un aumento de 5.15% en los cometidos con violencia.

En promedio, cada 6 minutos y 30 segundos fue abierta una carpeta de investigación por robo a casa habitación durante enero de 2016 en México"



Variación de las averiguaciones previas de robo a casa habitación (diciembre '15 vs. enero '16)

7 011 > **6 872**
diciembre'15 enero'16

Disminución del

↓ **-1.98%**

Los robos a casa habitación durante enero de 2016, presentaron un descenso de 1.98%, es decir, 139 averiguaciones previas menos respecto a las contabilizadas en diciembre 2015.

En 2015, durante el mismo periodo, se observó un aumento en las averiguaciones previas de 2.96%, debido a que los robos a casa habitación denunciados pasaron de 7 431 a 7 651.



cada 24 hrs

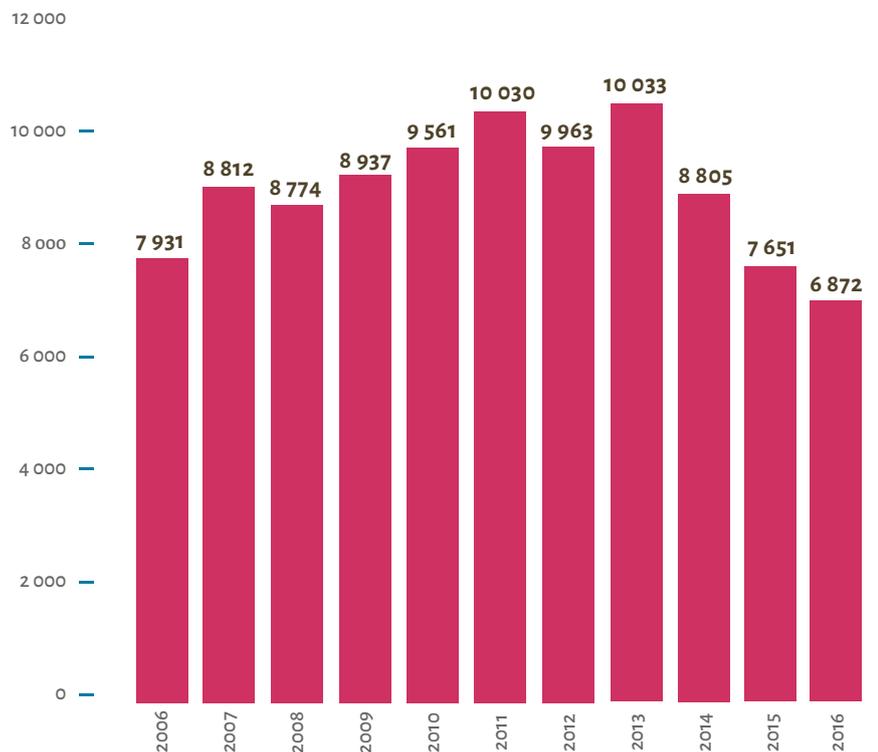
Promedio diario de averiguaciones previas de robo a casa habitación (diciembre '15 vs. enero '16)

226.16 > **221.68**
diciembre'15 enero'16

Disminución del

↓ **-1.98%**

De igual forma, el promedio de averiguaciones previas cada 24 horas experimentó una disminución de 1.98%, ya que en diciembre de 2015 se tenía un promedio de 226.16 casos y en enero de 2016 fue de 221.68.



Gráfica 17. Averiguaciones previas de robo a casa habitación en enero (2006-2016)

En enero de 2016 se registraron 6 872 averiguaciones previas por robo a casa habitación, lo que equivale a una disminución del 10.18% respecto al mismo período en 2015.

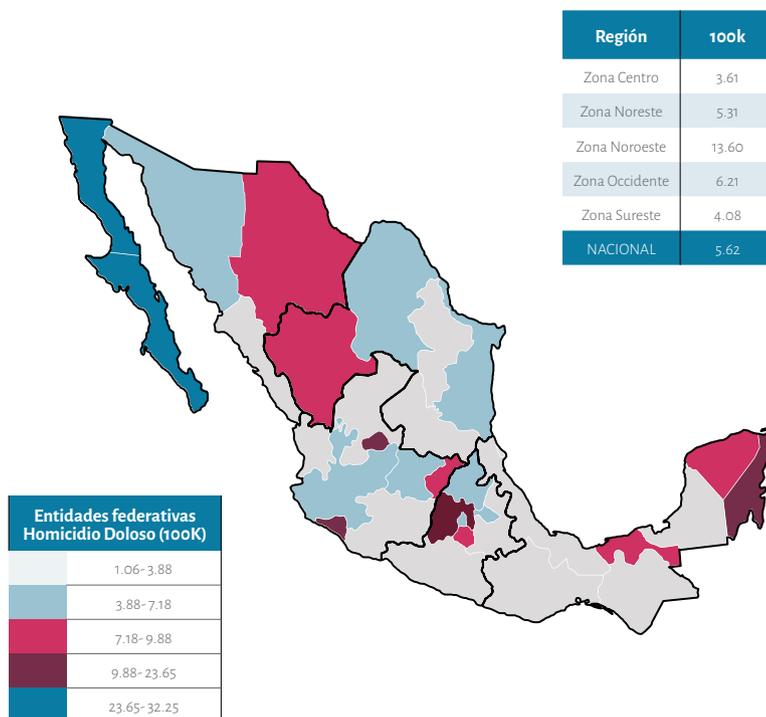
Cuando comparamos las denuncias de robo a casa habitación con violencia entre enero de 2015 y el de 2016, hallamos una disminución del 4.67%, mientras aquellos que ocurrieron sin violencia decrecieron en 10.72%.

La gráfica de arriba también nos indica que, por dos años consecutivos, 2014 y 2015, los casos denunciados de robo a casa habitación han disminuido.

- La media nacional durante enero de 2016 fue de 215 averiguaciones previas de robo a casa habitación, superado por 10 entidades, de las cuales, cuatro presentaron una variación al alza respecto a los doce meses anteriores.
- Baja California fue la entidad con mayor número de denuncias (1 140) durante enero de 2016, 430.85% superior a la media nacional.
- San Luis Potosí y Sonora fue en donde se presentaron los mayores incrementos de las denuncias por este ilícito entre diciembre 2015 y enero 2016, en 124.24 y 49.22%, respectivamente.
- Del comparativo de enero de 2016 respecto al promedio de los 12 meses anteriores San Luis Potosí, Campeche, Baja California Sur y Guanajuato tuvieron los mayores aumentos porcentuales, los cuales fueron del 46.29, 26.83, 19.08 y 14.53%, respectivamente.



Tasas 100 mil hab. de averiguaciones previas por robo a casa habitación según entidad (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)



Mapa 11. Distribución de las tasas de averiguaciones previas de robo a casa habitación, por entidad y región (enero 2016.)

La región noroeste, con una tasa de averiguaciones previas de 13.60 por cada 100 mil habitantes, fue la que presentó la mayor incidencia de robos a casa habitación, superando a la tasa nacional en 142.00%.

La región centro presentó la tasa más baja de este delito con 3.61 averiguaciones previas, es decir, 35.82% menor que la tasa nacional.

Baja California y Baja California Sur presentaron tasas 137.13 y 128.93% mayores que la reportada en la región noroeste durante enero de 2016.

- La tasa por cada 100 mil hab. de robos a casa habitación denunciados en enero de 2016 frente al promedio de los 12 meses anteriores evidencia un descenso de 6.51%.
- La tasa nacional de robo a casa habitación por cada 100 mil habitantes durante enero de 2016 fue de 5.62 y fue superada por 17 entidades.
- Baja California, con una tasa de 32.25 averiguaciones previas y una variación al alza de 6.55% respecto a su promedio de 12 meses atrás; fue la entidad que ocupó el primer lugar al superar la tasa nacional en 473.86%.
- Otras entidades con altas tasas de averiguaciones previas fueron Baja California Sur y Colima reportaron tasas de 454.01, 320.81% mayores a la nacional, respectivamente.
- Sinaloa con 1.06 denuncias por cada 100 mil habitantes y una variación a la baja de 32.37% respecto a los 12 meses anteriores, fue la entidad que se ubicó en el último lugar a nivel nacional en enero 2016.



Tabla 17. Averiguaciones previas de robo a casa habitación por entidad (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	Robo con violencia (ene15-dic15)	Prom. mens (ene15-dic15)	Robo con violencia (ene16)	(TP) ene16	Variación (ene15-dic15 vs. ene16)
1	Estado de México	37074	3089.50	2543	20.30%	-17.69%
2	Ciudad de México	23710	1975.83	1678	13.40%	-15.07%
3	Puebla	9093	757.75	849	6.78%	12.04%
4	Baja California	8619	718.25	768	6.13%	6.93%
5	Tabasco	9355	779.58	721	5.76%	-7.51%
6	Guanajuato	6528	544.00	580	4.63%	6.62%
7	Jalisco	6407	533.92	518	4.14%	-2.98%
8	Morelos	6752	562.67	485	3.87%	-13.80%
9	Sonora	2418	201.50	463	3.70%	129.78%
	Media Nacional	5151.06	429.26	391.44		-8.81%
10	Chiapas	5352	446.00	384	3.07%	-13.90%
11	Michoacán	4196	349.67	357	2.85%	2.10%
12	Tamaulipas	5670	472.50	343	2.74%	-27.41%
13	Nuevo León	4145	345.42	343	2.74%	-0.70%
14	Guerrero	3385	282.08	336	2.68%	19.11%
15	Veracruz	5171	430.92	293	2.34%	-32.01%
16	Querétaro	3414	284.50	272	2.17%	-4.39%
17	Sinaloa	3555	296.25	251	2.00%	-15.27%
18	Oaxaca	4094	341.17	196	1.56%	-42.55%
19	Chihuahua	2228	185.67	154	1.23%	-17.06%
20	Tlaxcala	1319	109.92	137	1.09%	24.64%
21	Coahuila	2223	185.25	136	1.09%	-26.59%
22	Hidalgo	1430	119.17	121	0.97%	1.54%
23	Zacatecas	1801	150.08	105	0.84%	-30.04%
24	Quintana Roo	1716	143.00	105	0.84%	-26.57%
25	Durango	1897	158.08	102	0.81%	-35.48%
26	Aguascalientes	851	70.92	79	0.63%	11.40%
27	Baja California Sur	697	58.08	69	0.55%	18.79%
28	Colima	423	35.25	52	0.42%	47.52%
29	San Luis Potosí	541	45.08	40	0.32%	-11.28%
30	Nayarit	357	29.75	22	0.18%	-26.05%
31	Campeche	183	15.25	14	0.11%	-8.20%
32	Yucatán	230	19.17	10	0.08%	-47.83%
	Nacional	164834	13736.17	12526	100.00%	



Tabla 18. Tasas 100 mil hab. de averiguaciones previas por robo a casa habitación según entidad (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	Robo a casa (ene15-dic15) / (100mil hab)	Prom. mens (ene15-dic15)	Robo a casa (ene16) / (100mil hab)	Variación (ene15-dic15) vs. (ene16)
1	Baja California	363.22	30.27	32.25	6.55%
2	Baja California Sur	323.20	26.93	31.14	15.61%
3	Colima	182.60	15.22	23.65	55.43%
4	Aguascalientes	197.80	16.48	14.18	-13.98%
5	Quintana Roo	220.79	18.40	11.98	-34.90%
6	Querétaro	120.58	10.05	9.88	-1.66%
7	Morelos	128.88	10.74	9.73	-9.43%
8	Durango	151.35	12.61	9.71	-23.04%
9	Tabasco	108.06	9.00	9.43	4.69%
	Yucatán	119.88	9.99	8.11	-18.83%
10	Chihuahua	82.88	6.91	8.09	17.10%
11	Guanajuato	75.82	6.32	7.18	13.63%
12	Sonora	43.58	3.63	6.43	76.94%
13	Coahuila	129.73	10.81	6.41	-40.71%
14	Tamaulipas	102.73	8.56	6.31	-26.32%
15	Tlaxcala	88.87	7.41	5.87	-20.80%
16	Hidalgo	68.75	5.73	5.80	1.25%
17	Nacional	72.14	6.01	5.62	-6.51%
18	Ciudad de México	62.80	5.23	5.18	-0.93%
19	Jalisco	59.93	4.99	4.79	-4.15%
20	Nuevo León	55.94	4.66	3.88	-16.82%
21	Puebla	42.14	3.51	3.52	0.17%
22	Michoacán	41.92	3.49	3.28	-5.99%
23	Zacatecas	56.79	4.73	3.02	-36.14%
24	Oaxaca	40.03	3.34	3.00	-10.15%
25	Chiapas	35.68	2.97	2.73	-8.29%
26	San Luis Potosí	22.04	1.84	2.66	45.00%
27	Estado de México	32.99	2.75	2.03	-26.05%
28	Veracruz	33.35	2.78	1.59	-42.75%
29	Guerrero	20.21	1.68	1.48	-12.28%
30	Campeche	13.55	1.13	1.41	24.95%
31	Nayarit	37.02	3.08	1.20	-60.98%
32	Sinaloa	18.86	1.57	1.06	-32.37%

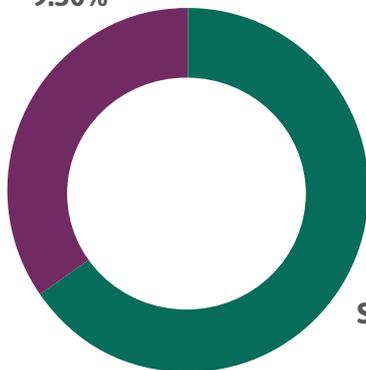
Robo a negocio





Robo a negocio

Con violencia
9.50%



Sin violencia
90.50%

Gráfica 18. Distribución de las modalidades de robo a negocio (enero 2016)

En enero 2016, el SESNSP reportó 5 090 averiguaciones previas por robo a negocio, de los cuales el 3 158 fueron sin violencia y 1 932 fueron con violencia.

Frente a los datos de diciembre de 2015, los registros de enero 2016, mostraron una reducción de 1.86% en los cometidos sin violencia y un aumento de 3.26% en los que se utilizó la violencia para cometer el robo.

Durante enero de 2016 se inició, en promedio, cada 8 minutos y 46 segundos una averiguación previa por robo a negocio en el todo el país”



Variación de las averiguaciones previas de robo a negocio (diciembre '15 vs. enero '16)

7 011 > **6 872**
diciembre'15 enero'16

Disminución del

↓ **-1.98%**

A nivel nacional, se registró un aumento no significativo del número de averiguaciones previas, de 0.02%, apenas un solo caso mas entre diciembre de 2015 y enero de 2016.

Hace un año, durante diciembre de 2014 y enero de 2015, se registró un aumento de 6.33% pues las averiguaciones previas pasaron de 5 465 a 5 811.



cada 24 hrs

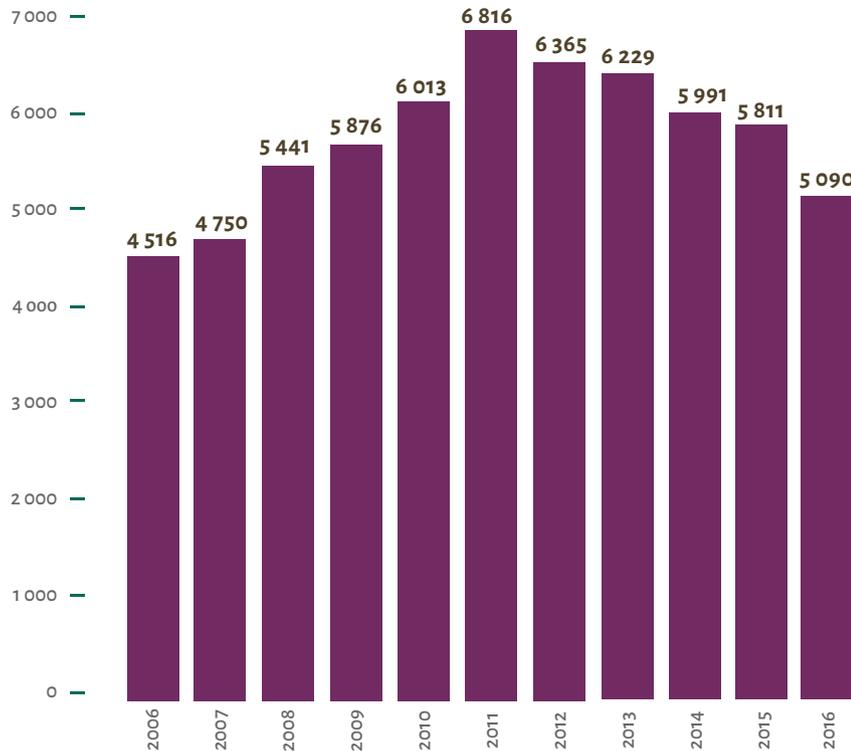
Promedio diario de averiguaciones previas de robo a negocio (diciembre '15 vs. enero '16)

226.16 > **221.68**
diciembre'15 enero'16

Disminución del

↓ **-1.98%**

El promedio de averiguaciones previas cada 24 horas durante enero de 2016 fue de 164.19, el cual, al ser comparado con el promedio diario del mes anterior, que fue de 164.16, representa una disminución de 0.02%.

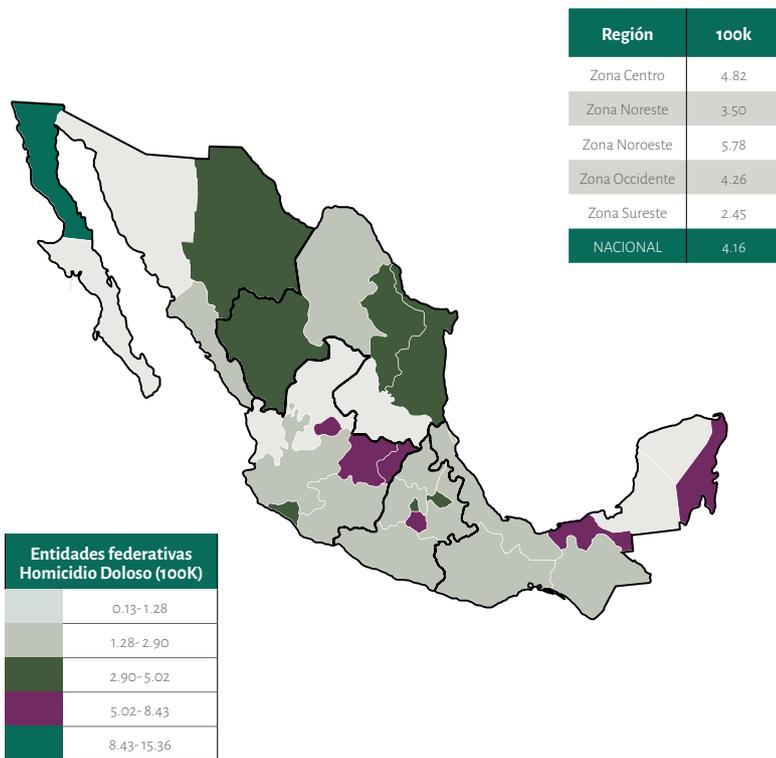


Gráfica 19. Averiguaciones previas de robo a negocio en enero (2006-2016)

Durante enero de 2016 se registraron 5 090 averiguaciones previas por robo a negocio, es decir 721 casos menos que en enero de 2015, lo cual es igual a una variación a la baja del 12.41%.

En enero de 2011 fue cuando se denunciaron más robos a negocio con 6 816 casos, cifra 33.91% superior a la registrada en el mismo periodo de 2016. Cabe señalar que desde 2011 el delito presenta un comportamiento sostenido a la baja.

- A nivel nacional se dio un descenso de 8.06% en las averiguaciones previas para enero de 2016 respecto al promedio de los doce meses anteriores.
- En el primer mes de 2016 poco más de la mitad de las averiguaciones previas por robo de negocio en México se registraron en la Ciudad de México, Baja California, Guanajuato, Estado de México y Nuevo León, acumulando el 54.26% del total nacional.
- La media nacional fue de 159.06 averiguaciones y fue superada por 9 entidades del país, de las cuales cuatro presentaron variaciones al alza respecto al promedio mensual del año 2015 (Ciudad de México Baja California, Guanajuato y Nuevo León)
- Entre diciembre de 2015 y enero de 2016 una de las entidades en donde creció en mayor grado la denuncia por robo a negocio fue Tamaulipas, que pasó de 101 a 137, una variación al alza de 35.64%.



Mapa 12. Distribución de las tasas de averiguaciones previas de robo a negocio, por entidad y región (enero 2016.)

En el análisis regional, la zona noroeste tuvo la mayor tasa, con una cifra 38.83% mayor que la nacional, y dentro de su territorio fue Baja California la entidad con mayor incidencia, 165.82% por arriba de su región.

En la zona sureste, a pesar de tener una tasa 41.11% menor que la nacional, en su interior Tabasco y Quintana Roo experimentaron intensidades 201.55 y 199.69% mayores a la tasa regional, respectivamente.



Tasas 100 mil hab. de averiguaciones previas por robo a negocio según entidad (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)

- La tasa nacional de enero de 2016 fue de 4.16 averiguaciones por cada 100 mil habitantes y fue superada por 12 entidades, en tanto que al comparar la tasa nacional con su promedio de 12 meses atrás esta fue 9.01% menor en enero 2016.
- Comparando las averiguaciones por cada 100 mil habitantes se tiene que la entidad con mayor intensidad fue Baja California, al obtener un indicador 269.03% mayor que la nacional, seguido de Ciudad de México y Aguascalientes con tasas 230.69 y 102.53% superiores a la nacional, respectivamente.
- El comparativo de enero de 2016 respecto al promedio enero 2015 – diciembre 2015, muestra que 9 entidades reportaron aumentos en sus tasas de denuncia, siendo Colima la que experimentó el mayor crecimiento (129.06%).
- La última ocasión que Baja California registró una tasa mayor a 15.36 robos a negocios por cada 100 mil hab. fue en enero 2015 (17.51).



Tabla 19. Averiguaciones previas de robo a negocio por entidad
(enero 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	Robo a negocio (ene'15-dic'15)	Prom. mens (ene'15-dic'15)	Robo a negocio (ene'16)	(TP) ene'16	Variación (ene'15-dic'15 vs. (ene'16)
1	Ciudad de México	14418	1201.50	1216	23.89%	1.21%
2	Baja California	5498	458.17	543	10.67%	18.52%
3	Guanajuato	5043	420.25	450	8.84%	7.08%
4	Estado de México	4404	367.00	294	5.78%	-19.89%
5	Nuevo León	2952	246.00	259	5.09%	5.28%
6	Jalisco	2773	231.08	189	3.71%	-18.21%
7	Tabasco	2753	229.42	178	3.50%	-22.41%
8	Puebla	2106	175.50	167	3.28%	-4.84%
9	Morelos	2288	190.67	162	3.18%	-15.03%
	Media Nacional	2076.09	173.01	159.06		-8.06%
10	Chihuahua	2035	169.58	159	3.12%	-6.24%
11	Querétaro	1850	154.17	154	3.03%	-0.11%
12	Tamaulipas	1700	141.67	137	2.69%	-3.29%
13	Veracruz	2229	185.75	131	2.57%	-29.48%
14	Michoacán	1661	138.42	123	2.42%	-11.14%
15	Quintana Roo	1900	158.33	119	2.34%	-24.84%
16	Aguascalientes	1453	121.08	110	2.16%	-9.15%
17	Chiapas	899	74.92	88	1.73%	17.46%
18	Coahuila	2612	217.67	87	1.71%	-60.03%
19	Guerrero	1066	88.83	75	1.47%	-15.57%
20	Sinaloa	1306	108.83	71	1.39%	-34.76%
21	Durango	1181	98.42	64	1.26%	-34.97%
22	Oaxaca	908	75.67	61	1.20%	-19.38%
23	Tlaxcala	513	42.75	56	1.10%	30.99%
24	Hidalgo	634	52.83	53	1.04%	0.32%
25	Sonora	948	79.00	38	0.75%	-51.90%
26	Colima	170	14.17	33	0.65%	132.94%
27	San Luis Potosí	341	28.42	24	0.47%	-15.54%
28	Yucatán	236	19.67	18	0.35%	-8.47%
29	Zacatecas	319	26.58	15	0.29%	-43.57%
30	Nayarit	165	13.75	8	0.16%	-41.82%
31	Campeche	66	5.50	7	0.14%	27.27%
32	Baja California Sur	8	0.67	1	0.02%	50.00%
	Nacional	66435	5536.25	5090	100.00%	



Tabla 20. Tasas 100 mil habs. de averiguaciones previas por robo a negocio según entidad (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	Robo a negocio (ene15-dic15) / (100mil habs)	Prom. mens (ene15-dic15)	Robo a negocio (ene16) / (100mil habs)	Variación (ene15-dic15) vs. (ene16)
1	Baja California	157.80	13.15	15.36	16.82%
2	Ciudad de México	162.83	13.57	13.77	1.45%
3	Aguascalientes	112.84	9.40	8.43	-10.34%
4	Morelos	119.14	9.93	8.34	-16.03%
5	Guanajuato	86.69	7.22	7.67	6.23%
6	Querétaro	92.29	7.69	7.57	-1.56%
7	Tabasco	115.48	9.62	7.39	-23.18%
8	Quintana Roo	120.65	10.05	7.35	-26.93%
9	Nuevo León	58.04	4.84	5.02	3.82%
10	Colima	23.50	1.96	4.49	129.06%
11	Tlaxcala	40.13	3.34	4.32	29.23%
12	Chihuahua	54.85	4.57	4.24	-7.15%
	Nacional	54.90	4.58	4.16	-9.01%
13	Tamaulipas	47.98	4.00	3.82	-4.37%
14	Durango	66.92	5.58	3.59	-35.61%
15	Coahuila	88.22	7.35	2.90	-60.49%
16	Puebla	34.00	2.83	2.67	-5.77%
17	Michoacán	36.14	3.01	2.66	-11.74%
18	Sinaloa	43.76	3.65	2.36	-35.31%
19	Jalisco	34.96	2.91	2.36	-19.14%
20	Guerrero	29.88	2.49	2.09	-16.05%
21	Hidalgo	22.03	1.84	1.82	-0.88%
22	Estado de México	26.10	2.18	1.72	-21.05%
23	Chiapas	17.11	1.43	1.65	16.02%
24	Veracruz	27.70	2.31	1.62	-29.99%
25	Oaxaca	22.63	1.89	1.51	-19.88%
26	Sonora	32.32	2.69	1.28	-52.54%
27	Zacatecas	20.24	1.69	0.94	-44.01%
28	San Luis Potosí	12.38	1.03	0.86	-16.29%
29	Yucatán	11.14	0.93	0.84	-9.63%
30	Campeche	7.27	0.61	0.76	25.39%
31	Nayarit	13.48	1.12	0.64	-42.86%
32	Baja California Sur	1.05	0.09	0.13	45.63%

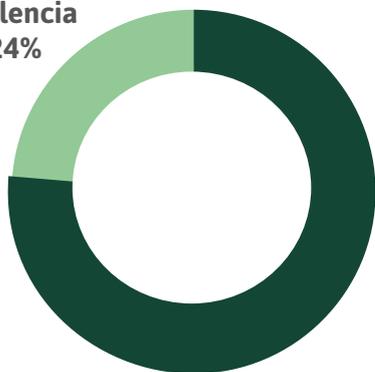
Robo a transeúnte





Robo a transeúnte

Sin violencia
23.24%



Con violencia
76.76%

Gráfica 20. Distribución de las modalidades de robo a transeúnte (enero 2016)

En enero de 2016, las autoridades de justicia del país reportaron en conjunto 4 703 averiguaciones previas por robo a transeúntes en los que el 23.24% fueron sin violencia y el 76.76% fueron con violencia.

De diciembre de 2015 a enero de 2016, los robos con violencia registraron una reducción de 9.41%, mientras que los robos cometidos sin violencia disminuyeron en 17.01%.

En enero de 2016, en promedio, se abrió una averiguación previa por robo a transeúnte cada 9 minutos y 30 segundos en México"



Variación de las averiguaciones previas de robo a transeúnte (diciembre '15 vs. enero '16)

7 011 > **6 872**
diciembre'15 enero'16

Disminución del

↓ -1.98%

De diciembre de 2015 a enero de 2016 se registró una reducción en las carpetas de investigación abiertas por robo a transeúnte de 11.30%.

Marzo de 2011 ha sido el mes que más registros de robo a transeúnte ha tenido desde 2006, con 11 881 casos.



cada 24 hrs

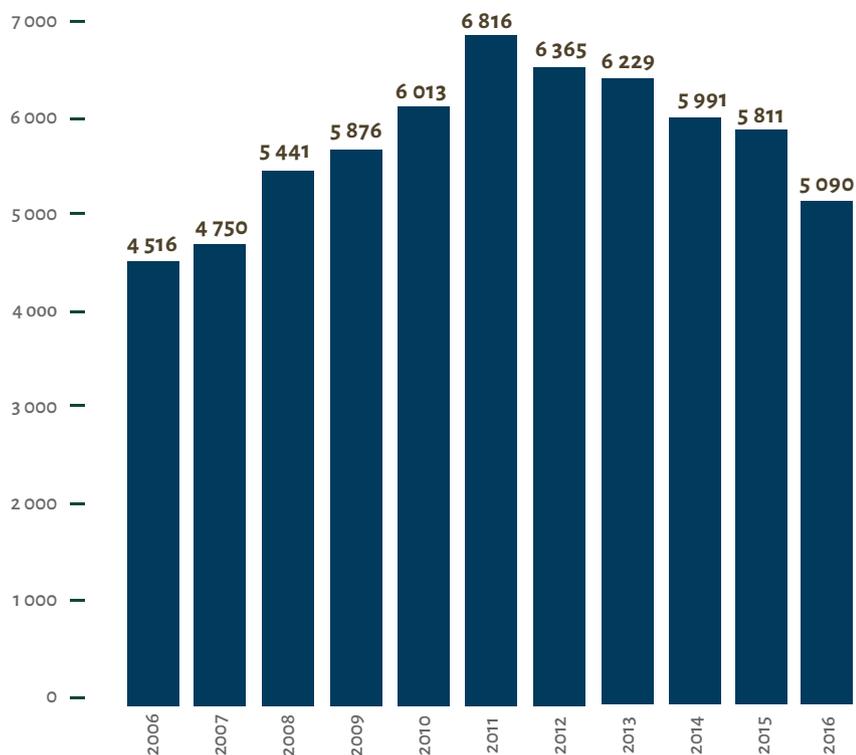
Promedio diario de averiguaciones previas de robo a transeúnte (diciembre '15 vs. enero '16)

226.16 > **221.68**
diciembre'15 enero'16

Disminución del

↓ -1.98%

El comparativo del promedio diario muestra que las averiguaciones previas tuvieron un decremento de 11.30%, al pasar de 171.03 en diciembre a 151.71 casos en enero.



Gráfica 21. Averiguaciones previas de robo a transeúnte en enero (2006-2016)

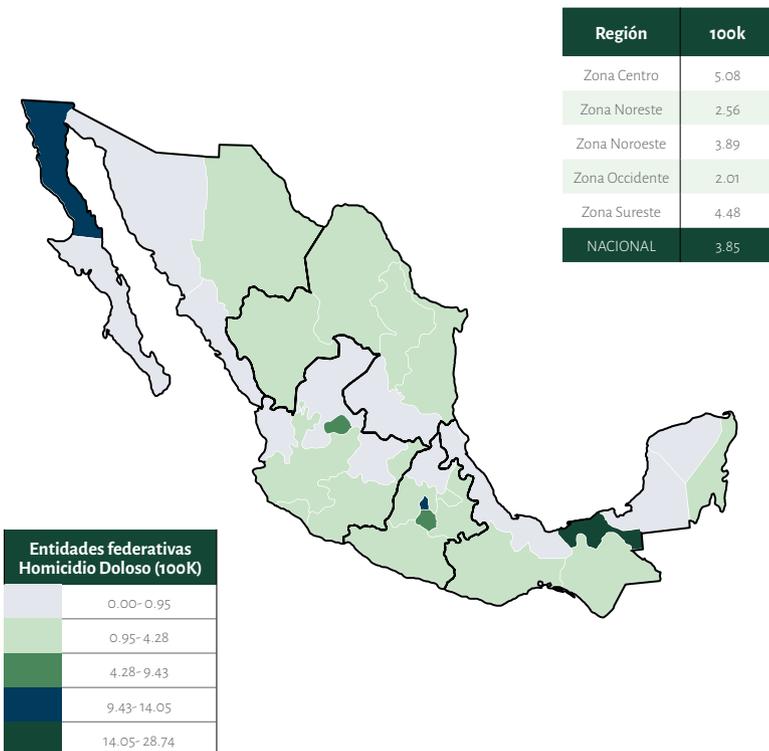
Si comparamos enero de 2009, mes con el máximo registro histórico de robos a transeúnte, con enero de 2016, podemos apreciar un significativo descenso de 56.51%.

La comparación de enero de 2015 con enero de 2016 muestra un descenso del registro de robos a transeúnte, de 18.42%



Averiguaciones previas de robo a transeúnte por entidad (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)

- La Ciudad de México fue la entidad con más carpetas de investigación por robo a transeúnte en enero de 2016, al acumular el 26.39% del total nacional, y junto con Tabasco, Estado de México, Baja California y Nuevo León acumularon el 65.26%.
- La media nacional se localizó en 146.97 averiguaciones previas y fue superada por 8 entidades.
- Todas las entidades que superaron la media nacional, registraron al mismo tiempo, descensos respecto al promedio de los 12 meses anteriores.
- Nayarit y Sonora continúan sin registrar el delito de robo a transeúnte, en tanto que Sinaloa continua sin presentar casos de robo a transeúnte desde enero de 1997.
- En 16 meses Baja California Sur únicamente ha tenido una averiguación previa por robo a transeúnte.
- Ciudad de México, Tabasco y Estado de México fueron las entidades con más robos a transeúnte con violencia al sumar el 58.89% del total nacional (2 126 casos).



Mapa 1. Distribución de las tasas de averiguaciones previas de robo a transeúnte, por entidad y región (enero 2016)

Las zonas centro, sureste y noroeste rebasaron la tasa nacional de robos a transeúntes en 31.96, 16.46 y 1.03%, respectivamente. La alta tasa de la zona centro se debe a lo reportado por la Ciudad de México, pues su tasa fue 176.80% mayor que la regional.

En tanto que, en la región sureste, Tabasco tuvo una tasa 541.58% mayor a la región.



Tasas 100 mil hab. de averiguaciones previas de robo a transeúnte según entidad (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)

- Por cada 100 mil habitantes, Tabasco superó a la Ciudad de México con una tasa 647.19% mayor que la nacional, en tanto que la tasa de la Ciudad de México fue 2.65 veces mayor que la nacional.
- La tasa nacional de enero de 2016 fue de 3.85 averiguaciones previas por cada 100 mil habitantes y fue superada por 7 entidades.
- El comparativo de la tasa de enero de 2016 respecto al promedio de 12 meses atrás colocó a 5 entidades con aumentos y 23 con disminuciones.
- De las entidades que rebasaron la tasa nacional, Aguascalientes y Oaxaca registraron los mayores descensos de 26.06% y 22.76% respectivamente, en relación a su promedio de 2015.
- Nayarit y Sonora no reportan el delito de robo a transeúnte por lo que no se tienen tasas de averiguaciones previas.
- Sinaloa obtuvo una tasa cero al no reportar averiguaciones previas de robo a transeúnte desde que se tienen registros.



Tabla 21. Averiguaciones previas de robo a transeúnte por entidad (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	Robo a transeúnte (ene15-dic15)	Prom. mens (ene15-dic15)	Robo a transeúnte (ene16)	(TP) ene16	Variación (ene15-dic15 vs. ene16)
1	Ciudad de México	17302	1441.83	1241	26.39%	-13.93%
2	Tabasco	9017	751.42	692	14.71%	-7.91%
3	Estado de México	8149	679.08	511	10.87%	-24.75%
4	Baja California	6106	508.83	454	9.65%	-10.78%
5	Nuevo León	2492	207.67	171	3.64%	-17.66%
6	Jalisco	2344	195.33	161	3.42%	-17.58%
7	Oaxaca	2455	204.58	159	3.38%	-22.28%
8	Morelos	2076	173.00	153	3.25%	-11.56%
	Media Nacional	2140.59375	178.38	146.97		-17.61%
9	Aguascalientes	1970	164.17	123	2.62%	-25.08%
10	Puebla	1967	163.92	114	2.42%	-30.45%
11	Tamaulipas	1440	120.00	110	2.34%	-8.33%
12	Michoacán	1150	95.83	102	2.17%	6.43%
13	Chihuahua	1235	102.92	91	1.93%	-11.58%
14	Querétaro	1130	94.17	87	1.85%	-7.61%
15	Chiapas	1113	92.75	84	1.79%	-9.43%
16	Veracruz	1205	100.42	77	1.64%	-23.32%
17	Coahuila	2638	219.83	73	1.55%	-66.79%
18	Quintana Roo	1606	133.83	62	1%	-53.67%
19	Guerrero	572	47.67	61	1.30%	27.97%
20	Durango	820	68.33	44	0.94%	-35.61%
21	Tlaxcala	459	38.25	43	0.91%	12.42%
22	Colima	131	10.92	21	0.45%	92.37%
23	San Luis Potosí	266	22.17	19	0.40%	-14.29%
24	Yucatán	306	25.50	18	0.38%	-29.41%
25	Guanajuato	250	20.83	17	0.36%	-18.40%
26	Campeche	89	7.42	8	0.17%	7.87%
27	Hidalgo	161	13.42	6	0.13%	-55.28%
28	Baja California Sur	0	0.00	1	0.02%	***
29	Zacatecas	50	4.17	0	0.00%	-100.00%
30	Sinaloa	0	0.00	0	0.00%	***
31	Nayarit	S.D.	N.A.	S.D.	N.A.	***
32	Sonora	S.D.	N.A.	S.D.	N.A.	***
	Nacional	68499	5708.25	4703	100.00	



Tabla 22. Tasas 100 mil hab. de averiguaciones previas de robo a transeúnte según entidad (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)

#	Entidad	Robo a transeúnte (ene15-dic15) / (100mil hab)	Prom. mens (ene15-dic15)	Robo a transeúnte (ene16) / (100mil hab)	Variación (ene15-dic15) vs. (ene16)
1	Tabasco	378.25	31.52	28.74	-8.82%
2	Ciudad de México	195.40	16.28	14.05	-13.72%
3	Baja California	175.25	14.60	12.84	-12.05%
4	Aguascalientes	152.99	12.75	9.43	-26.06%
5	Morelos	108.11	9.01	7.87	-12.59%
6	Querétaro	56.37	4.70	4.28	-8.95%
7	Oaxaca	61.19	5.10	3.94	-22.76%
	Nacional	56.61	4.72	3.85	-18.46%
8	Quintana Roo	101.98	8.50	3.83	-54.96%
9	Tlaxcala	35.91	2.99	3.32	10.90%
10	Nuevo León	49.00	4.08	3.32	-18.80%
11	Tamaulipas	40.64	3.39	3.07	-9.35%
12	Estado de México	48.30	4.03	2.99	-25.84%
13	Colima	18.11	1.51	2.85	89.16%
14	Durango	46.47	3.87	2.47	-36.24%
15	Coahuila	89.10	7.43	2.44	-67.18%
16	Chihuahua	33.29	2.77	2.43	-12.43%
17	Michoacán	25.02	2.08	2.20	5.71%
18	Jalisco	29.55	2.46	2.01	-18.51%
19	Puebla	31.76	2.65	1.82	-31.13%
20	Guerrero	16.03	1.34	1.70	27.25%
21	Chiapas	21.19	1.77	1.58	-10.54%
22	Veracruz	14.97	1.25	0.95	-23.88%
23	Campeche	9.80	0.82	0.87	6.27%
24	Yucatán	14.44	1.20	0.84	-30.30%
25	San Luis Potosí	9.66	0.81	0.68	-15.04%
26	Guanajuato	4.30	0.36	0.29	-19.05%
27	Hidalgo	5.59	0.47	0.21	-55.81%
28	Baja California Sur	0.00	0.00	0.13	***
29	Zacatecas	3.17	0.26	0.00	-100.00%
30	Sinaloa	0.00	0.00	0.00	***
31	Nayarit	S.D	N.A.	S.D.	***
32	Sonora	S.D.	N.A.	S.D.	***

Conclusiones y recomendaciones generales





Conclusiones y recomendaciones generales

De acuerdo con el análisis del reporte de enero, de los 9 delitos de alto impacto analizados solo los robos a negocio presentaron un aumento no significativo, el resto de los ilícitos presentó disminuciones en enero en comparación con diciembre de 2015. A pesar de estas reducciones, la frecuencia y denuncia de estos continúan manteniendo un nivel alto en el país, muestra de ello son los promedios de averiguaciones previas a nivel nacional. Por ejemplo, en el caso de los homicidios dolosos se registró una carpeta de investigación cada 31 minutos y 17 segundos, en los secuestros una averiguación cada 5 horas y 43 minutos, en las extorsiones una cada 121 minutos y para los robos con violencia se promedia una averiguación cada 3 minutos y 34 segundos. Si a esta situación le sumamos la cifra negra que de acuerdo con la ENVIPE 2015 es mayor al 90% de los delitos cometidos en el país, podemos observar que el problema de inseguridad y violencia está lejos de haberse resuelto, por lo que se deben diseñar estrategias acordes a las diferentes regiones del país que reduzcan de manera real la incidencia delictiva y no sean sólo un paliativo de los problemas.

Los datos que más llamaron la atención en el reporte de enero de 2016 fueron que el Estado de México, Guerrero, Baja California, Chihuahua, Jalisco y Veracruz sigan siendo de las entidades con más víctimas de homicidios dolosos, al concentrar el 46.74% del total nacional y que de estos Guerrero sea por mucho la entidad con mayor incidencia de víctimas al obtener una tasa 268.75% superior a la nacional. Además de que Veracruz haya sido la de mayor incremento al pasar de un promedio de 51.25 víctimas en 2015 a 84 en el primer mes de 2016.

Por otra parte, Guanajuato, Chiapas y Michoacán siguen siendo las entidades con más víctimas de homicidio culposo y de estas Guanajuato presentó la mayor tasa de víctimas al superar el nivel nacional en 209.03%, a pesar de que en general se dio una reducción de las víctimas de diciembre 2015 a enero 2016, Guanajuato tuvo un aumento de 18.01%.

Para los secuestros del fuero común y federal las entidades de Estado de México, Tamaulipas, Guerrero, Veracruz y Tabasco siguen siendo las de mayor número de víctimas al concentrar el 74.62% del total nacional. A pesar de las medidas tomadas por el gobierno federal, Tamaulipas es la entidad con mayor incidencia de víctimas de secuestro al sobrepasar la tasa nacional en 582.46%. Es preocupante el caso de Guerrero que pasó de un promedio de 14 víctimas en 2015 a 20 en enero de 2016.

En las extorsiones, Jalisco, Nuevo León, Ciudad de México y Estado de México reportaron la mitad de las víctimas a nivel nacional, empero Baja California Sur experimentó la mayor incidencia, superior en 225.43% a la nacional. Resulta preocupante el caso de Nayarit al solo registrar 21 víctimas desde 1997 y los casos de Coahuila, Guanajuato y Tlaxcala que aparentemente en enero de 2016 no tuvieron víctimas por este delito.



En los robos con violencia las entidades con más casos fueron Estado de México, Ciudad de México, Puebla, Baja California y Tabasco al sumar la mitad de las averiguaciones previas en el país y de estos Tabasco tuvo la mayor tasa de averiguaciones previas al sobrepasar el nivel nacional en 192.30%. En robos de vehículos el Estado de México, Baja California y Ciudad de México concentraron el 44.79% nacional, y para los robos cometidos con violencia el Estado de México registró el 49.70% del total nacional, lo que sigue mostrando la gravedad del problema en la entidad. Por tasas Baja California experimentó el mayor nivel 278.19% por encima de la tasa nacional.

En los robos a casa habitación la península de Baja California continúa presentando la mayor incidencia del país al superar la tasa nacional en más de 450%. En tanto que una de las entidades con mayor incremento de tasa fue Colima al pasar de un promedio de 15.22 en 2015 a 23.65 en el primer mes de 2016, lo que lo colocó en tercer lugar del ranking. El robo a negocio se mantuvo estable respecto al mes anterior y las entidades con más averiguaciones previas fueron Ciudad de México, Baja California, Guanajuato, Estado de México y Nuevo León al sumar el 54.26% del total, de estas todas con excepción del Estado de México presentaron aumentos en enero, al comparar sus cifras con el promedio de 2015 y fue Baja California la de mayor tasa de averiguaciones previas, al obtener un nivel 269.03% por encima de la tasa nacional.

Finalmente, del total de averiguaciones previas por robos a transeúnte, el 65.26% fueron registradas en Ciudad de México, Tabasco, Estado de México, Baja California y Nuevo León. No obstante, existe un subregistro, pues Nayarit y Sonora no reportan este tipo de robos, en tanto que Baja California Sur y Sinaloa difícilmente registran averiguaciones previas por este tipo de robos a lo largo del año, lo que parece incomprensible al observar la cantidad de robos en el resto de entidades.

Por tanto, pese a las disminuciones a nivel nacional de los delitos de alto impacto, el análisis por estados y regiones mostró problemas focalizados de los delitos por lo que haciendo uso de estos datos presentamos una serie de recomendaciones para el diseño de estrategias y acciones encaminadas a la reducción de la inseguridad y delincuencia que vivimos a lo largo del territorio.

1. La recolección de datos sobre incidencia delictiva, así como su análisis deben ser herramientas fundamentales en el diseño de políticas que traten de reducir los niveles de inseguridad y violencia, pues de otro modo solo se desarrollaran paliativos a los problemas, tales como el despliegue de fuerzas armadas, que solo reducen momentáneamente el problema.
2. Seguir trabajando en la reducción de la cifra negra, puesto que la confiabilidad del análisis delictivo dependerá en gran medida de la cantidad de datos recopilados. Además, no debemos olvidar que si las denuncias aumentan posiblemente este tipo de fenómeno nos



esté indicando una mayor confianza de los ciudadanos hacia los encargados de salvaguardar nuestro bienestar.

3. Se debe poner atención en entidades como el Estado de México, Ciudad de México y Baja California que por su cantidad de población resultan entre los primeros con mayores números de delitos, no obstante, no podemos dejar fuera a Nayarit, Colima y Baja California Sur que, pese a su menor número de población, en términos de tasas llegan a presentar niveles muy superiores a los registrados a nivel nacional.

4. Por último, el análisis mostró que existen entidades con problemas históricos en determinados delitos, tales son los casos de los secuestros en Tamaulipas, homicidios dolosos en Guerrero y robos de vehículos en el Estado de México que deben ser atendidos de forma inmediata y certera. No obstante, la poca efectividad de las estrategias implementadas ha hecho que varios de estos problemas se propaguen hacia otras entidades como son los robos de vehículos y a casa habitación en Baja California Sur, y las extorsiones y homicidios dolosos en Jalisco. Por lo que desde el ONC pedimos que se dé un pronto seguimiento a estas entidades que de lo contrario se convertirán en próximos focos rojos aún más difíciles de controlar.

Nota metodológica





Nota metodológica

En las siguientes líneas describimos los principales cálculos estadísticos que se realizaron para la elaboración del *Reporte sobre delitos de alto impacto. Enero 2016*. Aprovechamos este espacio para agradecer la asesoría de la organización civil México Evalúa en el diseño y consolidación de la metodología que el ONC ha venido utilizando para analizar la incidencia delictiva a nivel nacional.

Análisis de las averiguaciones previas o carpetas de investigación

Información de la tabla “Averiguaciones previas del delito X según entidad federativa (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)”

1. En la columna “Entidad” se indica el nombre de cada entidad federativa, cuya posición queda determinada por el volumen de averiguaciones previas del delito X registradas durante enero 2016.
1. La columna “Delito X (ene´15 – dic´15)” se muestra el acumulado de averiguaciones previas del delito X durante los 12 meses anteriores inmediatos al mes de análisis para cada entidad.
1. En la columna “Prom 12 meses atrás” se indica el promedio mensual de averiguaciones previas del delito X para cada entidad durante los 12 meses anteriores.
1. La columna “Delito X ene´16” presenta la cantidad de averiguaciones previas del delito X contabilizadas en enero de 2016.
1. En la columna “Tp (Ene´16)” se presenta el porcentaje de averiguaciones previas que cada una de las entidades concentró durante enero de 2016. La fórmula utilizada para determinar los valores de esta columna es la siguiente:

$$T_p = \frac{\text{(Averiguaciones previas del delito (x) a nivel estatal)}}{\text{(Averiguaciones previas del delito (x) a nivel nacional)}}$$

1. Finalmente, en la columna “Var ene´16 vs 12 meses atrás”, se muestran los aumentos o disminuciones porcentuales de las averiguaciones previas de enero 2016 respecto al promedio de averiguaciones previas de los 12 meses anteriores. La fórmula para calcularla es:

$$\text{Tasa de variación} = \frac{\text{(Dato actual - Dato anterior)}}{\text{(Dato anterior)}}$$



Información tabla “**Tasas 100 mil hab. de averiguaciones previas por delito X según entidad federativa (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)**”.

1. Para el cálculo de las tasas de por cada 100 mil habitantes expuestas en estas tablas se utiliza la fórmula:

$$\text{Tasa (100,000 hab)} = \frac{x}{J_i} \times 100,000$$

Donde:

x es el número de averiguaciones previas del delito X por entidad en el mes analizado

J es la población por entidad en el año i

1. En la columna “**Entidad**” se indica el nombre de cada entidad federativa, cuya posición queda determinada por el tamaño de su tasa de averiguaciones previas del delito X, reportadas durante enero de 2016.
2. La columna “**Delito X (ene´15 – dic´15) / 100 mil**” muestra la tasa de averiguaciones previas del delito X, durante el periodo enero 2015 a diciembre 2015, para cada entidad.
3. En la columna “**Prom 12 meses atrás**” se indica el promedio de las tasas de averiguaciones previas del delito X por entidad, durante los 12 meses anteriores.
4. La columna “**Delito X (ene´16) / 100 mil**” presenta las tasas de averiguaciones previas del delito X contabilizadas en enero de 2016.
5. Finalmente, en la columna “**Var ene´16 vs 12 meses atrás**”, se muestran los aumentos o disminuciones porcentuales de las tasas de averiguaciones previas del delito X en enero 2016 respecto a las tasas promedio de averiguaciones previas de los 12 meses anteriores. La fórmula para calcularla es:

$$\text{Tasa de variación} = \frac{(\text{Dato actual} - \text{Dato anterior})}{(\text{Dato anterior})}$$

Los datos de las tablas están reforzados con cartografía temática. En estos mapas se presentan las tasas de averiguaciones previas por cada 100 mil habitantes de las 32 entidades. Para dividir las tasas por grupos se utiliza el método de cortes naturales¹ (Jenks), el cual permite generar rangos o intervalos con valores que son similares entre sí, pero con diferencias significativas respecto al siguiente rango.

¹ LOS CORTES DE CLASE NATURAL (JENKS), SE CARACTERIZAN POR AGRUPAR MEJOR LOS VALORES SIMILARES Y MAXIMIZAR LAS DIFERENCIAS ENTRE CLASES. LAS ENTIDADES SE DIVIDEN EN CLASES CUYOS LÍMITES QUEDAN ESTABLECIDOS DÓNDE HAY DIFERENCIAS CONSIDERABLES ENTRE LOS VALORES DE LOS DATOS (ARC GIS RESOURCE CENTER, <HTTP://HELP.ARCGIS.COM/ES/ARCGISDESKTOP/10.0/HELP/INDEX.HTML#//OOS5000001R000000> (2.ABR.2013).



En la parte superior derecha de estos mapas se muestran las tasas de averiguaciones previas por cada 100 mil habitantes de las 5 regiones de seguridad para enero de 2016.

Nota: en el análisis de secuestros se suman los del fuero común y federal, sustituyendo las columnas correspondientes a “Delito X (ene´15 – dic´15) / 100 mil” por las columnas “F. Federal” que muestran el número de averiguaciones previas o tasas por cada 100 mil habitantes solo de los secuestros del fuero federal por entidad federativa, durante enero de 2016.

B.1) Análisis del informe de víctimas de los delitos de homicidio culposo, homicidio doloso y extorsión

Información de la tabla “Víctimas del delito X, tasas por cada 100 mil habitantes según entidad federativa (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)”:

1. En la columna “Entidad” se indica el nombre de cada entidad federativa, cuya posición queda determinada por el número de víctimas del delito X, reportadas durante enero de 2016.
2. La columna “Víctimas ene” presenta el número de víctimas del delito X contabilizadas en enero de 2016.
3. La columna “APs ene” muestra el número de averiguaciones previas del delito X contabilizadas en enero de 2016.
4. En la columna titulada “Dif. Víctimas-APs ene” se plasma el resultado de restar el número de averiguaciones previas al de víctimas durante enero de 2016.
5. La columna “Tp ene´16” presenta el ranking de entidades federativas a partir del volumen porcentual de las víctimas de los delitos. Este porcentaje se calcula a través de la siguiente fórmula:

$$T_p = \frac{\text{Víctimas del delito (x) a nivel estatal}}{\text{Víctimas del delito (x) a nivel nacional}}$$

6. En la última columna “víctimas / 100 mil hab ene´16” se muestran las tasas de víctimas por cada 100 mil habitantes registrada en enero de 2016. Para el cálculo de las tasas de víctimas por cada 100 mil habitantes se utiliza la fórmula:

$$\text{Tasa (100,000 hab)} = \frac{x}{J_i} \times 100,000$$

Donde:

x es el número de víctimas del delito X por entidad en el mes analizado

J es la población por entidad en el año i



B.2) Análisis de las víctimas de secuestro del fuero común y federal

Información de la tabla “Víctimas de secuestro federal y común, tasas por cada 100 mil habitantes según entidad federativa (enero 2016 y promedio 12 meses atrás)”

1. En la columna “Entidad” se indica el nombre de cada entidad federativa, cuya posición queda determinada por el número de víctimas de secuestro federal y común, reportadas durante enero de 2016.
2. La columna “F. Federal” muestra las víctimas de secuestro del fuero federal para cada entidad durante enero de 2016.
3. En la columna “Prom 12 meses atrás” se indica el promedio mensual de víctimas de secuestro federal y común por entidad durante los 12 meses anteriores inmediatos.
4. La cuarta columna “Ene´16” presenta el número de víctimas de secuestro federal y común contabilizadas en enero de 2016.
5. En la columna “Var ene´16 vs 12 meses atrás”, se muestran los aumentos o disminuciones porcentuales de las víctimas de enero 2016 respecto al promedio de víctimas de los 12 meses anteriores. La fórmula para calcularla es:

$$\text{Tasa de variación} = \frac{(\text{Dato actual} - \text{Dato anterior})}{(\text{Dato anterior})}$$

6. En la última columna se presenta la tasa de víctimas por cada 100 mil habitantes en enero de 2016. La fórmula para calcular este dato es:

$$\text{Tasa (100,000 hab)} = \frac{x}{Ji} \times 100,000$$

Donde:

x es el número de víctimas de secuestro federal y común por entidad en enero de 2016

Ji es la población por entidad en 2016

Los resultados del análisis del informe de víctimas están complementados con cartografía temática. En estos mapas se expone la tasa de víctimas por cada 100 mil habitantes durante el mes de análisis para cada una de las 32 entidades federativas del país. Para establecer grupos en las tasas de víctimas, se emplea el método de cortes naturales expuesto anteriormente.

De forma paralela, estos mapas muestran una tabla en donde se distingue la tasa de víctimas por cada 100 mil habitantes en las 5 regiones de seguridad durante enero de 2016. Estos datos resultan importantes pues permiten elaborar un análisis sobre las diferencias o similitudes que las entidades guardan con las regiones a las que fueron adscritas.



Información sobre la regionalización del país

A finales del 2012, las autoridades federales, en coordinación con las estatales, acordaron poner en marcha una estrategia de seguridad que permitiera combatir de manera más efectiva la violencia e inseguridad a partir de la idea de “diseñar soluciones a la medida” para los distintos espacios geográficos del país. De esta forma, las 32 entidades del país quedaron divididas en 5 regiones.

Región	Entidades
Zona Centro	Ciudad de México, Estado de México, Guerrero, Hidalgo, Morelos, Puebla y Tlaxcala.
Zona Noreste	Coahuila, Durango, Nuevo León, San Luis Potosí y Tamaulipas.
Zona Noroeste	Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Sinaloa y Sonora.
Zona Occidente	Aguascalientes, Colima, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, Querétaro y Zacatecas.
Zona Sureste	Campeche, Chiapas, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán.

En el ONC hemos retomado esta división territorial para realizar, por un lado, un análisis interregional para observar las distintas lógicas delictivas que coexisten en el país, y por el otro, un intrarregional para identificar con mayor detalle las diferencias y similitudes que las entidades guardan con las zonas a las que fueron adscritas. Además, estos datos permiten obtener otro tipo de balance sobre los avances o retrocesos que las autoridades han alcanzado para inhibir y reducir las acciones delictivas de alto impacto.

Bibliografía





— **Badillo, Jesús y Rogelio Agustín.** (6 de enero de 2016). *Enfrentamiento deja seis muertos en Zitlala, Guerrero*. En Milenio. Recuperado el 15 de marzo de 2016 de: http://www.milenio.com/policia/enfrentamiento_Zitlala_Guerrero-muertos_Zitlala_Guerrero-violencia_Guerrero_o_659934267.html

— **Pigeonutt, Vania.** (6 de enero de 2016). *Hallan 6 muertos en Zitlala, Guerrero*. En El Universal. Recuperado el 15 de marzo de 2016 de: <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/estados/2016/01/6/hallan-6-muertos-en-zitlala-guerrero>

— **Redacción.** (20 de enero de 2016). *Policías entregaron jóvenes de Tierra Blanca a crimen organizado: testigo*. En Milenio. Recuperado el 15 de marzo de 2016 de: http://www.milenio.com/policia/jovenes_desaparecidos_veracruz-jovenes_tierra_blanca-fiscal_veracruz_o_668333545.html

— **Sánchez, Iván.** (27 de enero de 2016). *Localizan 20 cuerpos en fosas tras búsqueda de estudiantes en Veracruz*. En El Financiero. Recuperado el 15 de marzo de 2016 de: <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/localizan-20-ejecutados-en-15-dias-tras-busqueda-de-estudiantes-en-veracruz.html>

— **Ureste, Manu** (11 de enero de 2016). *Así fue la cronología del homicidio de la alcaldesa de Temixco, según la Fiscalía de Morelos*. En Animal Político. Recuperado el 15 de marzo de 2016 de: <http://www.animalpolitico.com/2016/01/asi-fue-la-cronologia-del-homicidio-de-la-alcaldesa-de-temixco-segun-la-fiscalia-de-morelos/>

Anexo

Definición de los delitos de alto impacto





Anexos

Anexo. Definiciones de los delitos de alto impacto

Acorde con el *Código Penal Federal* y la *Norma Técnica para la clasificación Nacional de Delitos del Fuero Común para fines Estadísticos* se establecen las siguientes definiciones de los delitos de alto impacto:



El **homicidio doloso** es entendido como la privación de la vida de una persona por parte de otra, con la voluntad consciente dirigida a la ejecución del hecho delictuoso.



Se entiende por **homicidio culposo** aquella conducta que comete una persona cuando priva de la vida a otra sin intención, por imprudencia, imprevisión, negligencia, impericia, falta de reflexión o de cuidado. Si bien es cierto que se trata de una conducta ajena a las dinámicas delincuenciales es importante contar con un análisis claro sobre su comportamiento debido a que las estadísticas disponibles versan sobre ilícitos que apenas están siendo investigados.



El **secuestro** es entendido como la privación ilegal de la libertad de una persona con el propósito de obtener un rescate o cualquier beneficio que cause daño o perjuicio a la persona privada de la libertad o a terceros.



La **extorsión** ha sido definida como la acción que obliga a otro a dar, hacer, dejar de hacer o tolerar algo, obteniendo un lucro para sí o para otro, causando a alguien un perjuicio patrimonial, mediante el empleo de la violencia física o moral. Este ilícito puede ser realizado vía telefónica, por correo electrónico o cualquier medio de comunicación por el cual se pueda realizar la emisión, transmisión o recepción de signos, señales escritas, imágenes, voz, sonido o información de cualquier naturaleza que se efectúe por hilos, radioelectricidad, medios ópticos, físicos, vía satelital u otros sistemas.



El **robo con violencia** se define como “Apoderarse de una cosa ajena mueble, sin derecho y sin consentimiento de la persona que puede disponer de ella con arreglo a la ley empleando la fuerza física o moral con amenaza de perder la vida, la libertad, la salud o el patrimonio”².



El **robo de vehículo** ha sido definido como el apoderamiento de un vehículo automotriz estacionado o circulando en la vía pública, del lugar destinado para su guarda o reparación con ánimo de dominio y sin consentimiento de quien legalmente pueda otorgarlo. Este ilícito que tiene un notable impacto en el patrimonio de las víctimas puede ser cometido con o sin violencia, es decir, en la ejecución del acto puede o no ponerse en riesgo la vida e integridad física y psicológica de las personas.



El **robo a casa habitación** ha sido definido como el apoderamiento de una cosa ajena mueble sin que se cuente con el consentimiento para disponer de ella en cualquier sitio independientemente del material con que estén contruidos. Es uno de los delitos con una considerable cifra negra en nuestro país, simplemente recordemos que esta fue de 88.4% en 2014 de acuerdo con la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE, 2015).



El **robo a negocio** ha sido definido como el apoderamiento de una cosa ajena mueble, sin consentimiento de quien de facto puede darlo en el establecimiento comercial o de servicios. Si bien, las proporciones estadísticas de este ilícito son muy considerables, quedan fuera de estas cifras aquellos casos en los que no se tenga evidencia específica de la comisión de esta conducta. Esto significa que cientos o miles de “robos hormiga” no son contabilizados, pese a que la esencia de la acción coincida con la definición del robo a negocio.



El **robo a transeúnte** ha sido definido como el apoderamiento de una cosa ajena mueble con ánimo de dominio y sin consentimiento de quien legítimamente pueda otorgarlo, siempre y cuando la persona se encuentre en espacios abiertos que permitan el acceso público o en la vía pública.

² DE ACUERDO CON EL FORMATO DEL COMITÉ INTERINSTITUCIONAL DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA DE SEGURIDAD PÚBLICA (CIEISP) EMPLEADO POR LAS AUTORIDADES, EL ROBO TOTAL CON VIOLENCIA, CORRESPONDE A LA SUMATORIA DE LOS SIGUIENTES RUBROS: ROBO COMÚN, INCLUYE (CASA HABITACIÓN, A NEGOCIO, DE VEHÍCULOS, A TRANSPORTISTAS, A TRANSEÚNTES, OTROS Y SIN DATOS). ROBO A INSTITUCIONES BANCARIAS, INCLUYE (BANCOS, CASA DE BOLSA, CASA DE CAMBIO, EMPRESA DE TRASLADO DE VALORES, OTROS Y SIN DATOS); Y, POR ÚLTIMO. ROBO EN CARRETERA QUE CORRESPONDE A AQUEL COMETIDO CONTRA (CAMIONES DE CARGA, AUTOBUSES, VEHÍCULOS PARTICULARES, OTROS Y SIN DATOS).



OBSERVATORIO
NACIONAL
CIUDADANO
SEGURIDAD, JUSTICIA Y LEGALIDAD

REPORTE SOBRE DELITOS DE ALTO IMPACTO ENERO 2016

OBSERVATORIO NACIONAL CIUDADANO DE SEGURIDAD,
JUSTICIA Y LEGALIDAD

Es un documento digital terminado en marzo de 2016

En el Observatorio Nacional Ciudadano de Seguridad, Justicia y Legalidad (ONC) estamos ciertos que ante el contexto de inseguridad y violencia, la observación periódica y oportuna del comportamiento de los ilícitos que más nos afectan es fundamental para la exigencia de la rendición de cuentas a las autoridades respectivas. Por esta razón, hemos continuado con el seguimiento mensual de los delitos de alto impacto social como el homicidio (culposo y doloso), secuestro, extorsión, robo con violencia así como robo de vehículo, a casa habitación, a negocio y a transeúnte (con y sin violencia). Ello lo llevamos a cabo con el afán de proporcionarle un instrumento de fácil acceso a quien esté interesado en alzar la voz frente a crisis de seguridad ciudadana que nos aqueja en el país.

En el *Reporte sobre delitos de alto impacto. Enero 2016* presentamos un análisis espacio-temporal de los datos sobre incidencia delictiva disponibles en el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP). Debido a ello, el lector podrá identificar los avances o retrocesos de los delitos de alto impacto, así como aquellas entidades federativas que concentraron la menor o mayor cantidad de delitos de alto impacto denunciados.

Sabemos que para comprender la esencia de la criminalidad que nos afecta profundamente no basta con analizar el comportamiento de las estadísticas sobre denuncias o averiguaciones previas. Por ello, en el *Reporte sobre delitos de alto impacto. Enero 2016* presentamos un análisis sobre las cifras oficiales de víctimas de homicidios (dolosos y culposos), secuestro y extorsiones proporcionadas por las procuradurías estatales de justicia al SESNSP. El hecho de que el ONC adopte a partir de ahora el monitoreo de esta información sobre victimización, radica en que solo de esta manera podremos avanzar en la generación de diagnósticos que visibilicen a las víctimas, vinculándolas directamente con la cadena de justicia.

A partir de nuestros estudios hemos señalado que si bien estos son delitos del fuero común, para comprender mejor el comportamiento de estos es necesario tomar en consideración aquellos casos registrados en el fuero federal. Como resultado de ello, el SESNSP recientemente ha hecho públicas estadísticas sobre averiguaciones previas y víctimas de secuestro reportados en el fuero federal y, por ello, a partir de este mes analizaremos estos datos sobre este delito de alto impacto.

Quien consulte este documento podrá encontrar una serie de recomendaciones que deben tomarse en cuenta no solo en términos del discurso sino del diseño e implementación de políticas públicas que deben partir de sólidos sistemas de generación y recopilación de información. Por estas características, el *Reporte sobre delitos de alto impacto. Enero 2016* es una herramienta esencial para que los actores sociales cuenten con un recurso que les permita tomar decisiones informadas y adecuadas frente a las condiciones de inseguridad, delincuencia y violencia del país.

